SPOLEČNÉ PODÁNÍ KE ČTYŘEM TRESTNÍM SPISŮM

Dvě včasné stížnosti proti usnesením o bezplatné obhajobě; procesní námitky ke dvěma sdělením; naléhavý návrh na zajištění obhájce

PODATEL	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 1962, bydliště Ospělov Ludmírov. Osobní podání; předseda správní rady Edukativní konopné kliniky, z. s. Funkce ve spolku je pouze identifikační údaj.
ADRESÁT	Okresní soud v Prostějově, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov, datová schránka af8abhj.
STÍŽNOSTNÍ SOUD	Krajský soud v Brně – prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově; odděleně k usnesením 15 Nt 3104/2026-341 a 15 Nt 3106/2026-337.
ČTYŘI SPISY	15 Nt 3103/2026 • 15 Nt 3104/2026 • 15 Nt 3105/2026 • 15 Nt 3106/2026
DATUM	V Ospělově dne 4. listopadu 2026. Odeslání z osobní datové schránky .

I. Procesní povaha tohoto společného podání

Z důvodu věcné a důkazní souvislosti činím jedním dokumentem čtyři jednoznačně oddělitelné procesní úkony. V řízeních 15 Nt 3104/2026 a 15 Nt 3106/2026 podávám dvě samostatné stížnosti proti usnesením ze dne 2. listopadu 2026, kterými mi nebyl přiznán nárok na bezplatnou obhajobu ani na obhajobu za sníženou odměnu. Obě usnesení mi byla oznámena doručením 3. listopadu 2026, a obě stížnosti jsou proto podány včas. Žádám, aby soud toto společné podání založil do všech čtyř spisů a aby každou z obou stížností samostatně předložil Krajskému soudu v Brně.

Ve spisech 15 Nt 3103/2026 a 15 Nt 3105/2026 namítám nedostatečné vypořádání svých žádostí přípisy ze dne 30. října 2026. Jelikož tyto dvě písemnosti mají podobu sdělení o pravomocném skončení věci, nikoli usnesení s poučením o stížnosti, nežádám jejich fiktivní stížnostní přezkum. Žádám procesní vyjasnění původních návrhů a součinnost při získání listin pro advokáta připravujícího ústavní stížnost.

II. Samostatná stížnost proti usnesení 15 Nt 3104/2026-341

Napadám celé usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 2. listopadu 2026, č. j. 15 Nt 3104/2026-341, vydané vyšší soudní úřednicí Mgr. Evou Vondráškovou v návaznosti na původní věc 2 T 104/2010. Soud podle mého názoru nesprávně posoudil skutečnou schopnost hradit specializovanou obhajobu a nedostatečně odlišil nárok na bezplatnou obhajobu podle § 33 odst. 2 trestního řádu od nutné obhajoby podle § 36a odst. 2 tohoto zákona.

Původní věc se týká pravomocného odsouzení za trestný čin podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Jde o trestnou činnost s horní hranicí trestní sazby převyšující pět let. V řízení o návrhu na povolení obnovy proto uplatňuji důvod nutné obhajoby podle § 36a odst. 2 písm. b) trestního řádu. Soud musí ověřit, zda v konkrétní věci existuje platné vzdání se obhájce podle § 36b; není-li tomu tak, žádám bezodkladné umožnění volby obhájce a případně jeho ustanovení zákonným postupem. Otázku, kdo ponese náklady obhajoby, nelze zaměnit se samotným právem na obhájce.

Pro tuto otázku je významné usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. srpna 2023, sp. zn. 1 To 66/2023, zveřejněné pod č. 30/2025 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek: při splnění podmínek nutné obhajoby musí být obhájce zajištěn od počátku obnovovacího řízení, pokud nedošlo k platnému vzdání

se obhájce. Je nezbytné poskytnout mu skutečný čas na seznámení se spisem a přípravu k veřejnému zasedání nařízenému na 30. listopadu 2026.

III. Samostatná stížnost proti usnesení 15 Nt 3106/2026-337

Napadám celé usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 2. listopadu 2026, č. j. 15 Nt 3106/2026-337, rovněž vydané vyšší soudní úřednicí Mgr. Evou Vondráškovou, ve věci návrhu na obnovu řízení původně vedeného pod sp. zn. 2 T 65/2011. V tomto případě bylo původní trestní stíhání zastaveno usnesením státního zástupce ze dne 27. září 2012, č. j. 1 ZT 244/2010-214, které nabylo právní moci 31. října 2012. Tato odlišnost vyžaduje samostatné procesní posouzení.

Žádám Krajský soud v Brně, aby zrušil i toto usnesení pro nedostatečné zhodnocení majetkových poměrů a nutnosti účinné právní pomoci. Zároveň žádám Okresní soud v Prostějově, aby výslovně a odůvodněně vyřešil, zda a z jakého konkrétního ustanovení plyne nutná obhajoba také při návrhu dříve obviněného na obnovu pravomocně zastaveného řízení. Netvrdím bez dalšího, že na tuto odlišnou procesní situaci automaticky dopadá stejný titul nutné obhajoby jako při obnově odsuzujícího rozsudku. V obou věcech však zůstává samostatně posuzovatelný nárok na bezplatnou obhajobu nebo obhajobu za sníženou odměnu.

IV. Finanční situace, kterou soud již znal

Napadená usnesení výslovně potvrzují, že soud měl k dispozici mé podrobné příjmové a výdajové podklady a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2026, č. j. 6 As 207/2026-26, kterým mi bylo v jiném řízení přiznáno osvobození od soudních poplatků a ustanovena advokátka. Netvrdím tedy, že tyto důkazy soudu chyběly; namítám, že jejich význam pro reálnou dostupnost právní pomoci byl vyhodnocen nesprávně. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu není pro zdejší soud závazné, je však relevantním nedávným soudním posouzením obdobných majetkových poměrů.

[redacted] samy neodpovídají na otázku, z jakých dostupných prostředků lze hradit specializovaného obhájce ve dvou souběžných odborně náročných věcech. Žádám konkrétní posouzení této otázky, a to i pro subsidiární variantu obhajoby za sníženou odměnu.

V. Nové listiny dokládající mimořádnou složitost dokazování

Jako nové důkazy předkládám čtyřicetistránkovou srovnávací tabulku deseti odborných vyjádření OKTE Frýdek-Místek za sklizně 2009 až 2019 a tři samostatná podání ze dne 3. listopadu 2026: stížnost KŘP Olomouckého kraje podle informačního zákona, podnět k vnitřnímu přezkumu KŘP Moravskoslezského kraje a důkazní doplnění NSZ. Jde o podklady vzniklé až po vydání obou napadených usnesení, nikoli o doklady, které měl soud dne 2. listopadu před sebou.

Srovnání deseti odborných vyjádření dokumentuje počty zabraných rostlin a výrobků, hmotnosti vybraných měřených částí, jednotlivé výsledky THC, způsob označení pracovních metod a některé časové a hmotnostní nesoulady. Vyjádření k roku 2018 výslovně označuje kvantitativní stanovení THC plynovou chromatografií za zkoumání mimo rozsah akreditace. U roku 2011 je doložen pracovní postup pro identifikaci látek, nikoli tím bez dalšího postup pro kvantitativní stanovení THC. U roku 2012 je namístě vysvětlit nesoulad jednotlivých údajů o spotřebovaném a vráceném materiálu. Tyto skutečnosti jsou důvodem pro nezávislé právní a znalecké ověření sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí.

Nepovažuji absenci konkrétního pracovního záznamu v odborném vyjádření za důkaz jeho neexistence ani z předložených listin bez dalšího nedovozuji trestní odpovědnost jednotlivých osob. Právě potřeba dohledat prvotní laboratorní data, postupy odběru vzorků, přepočet hmotností, akreditační rozsah, validaci a nejistotu měření však dokládá, že k účinné obhajobě nestačí pouze obecné právní znalosti.

VI. Rozhodování vyšší soudní úřednicí a nestrannost

O obou žádostech o bezplatnou obhajobu rozhodovala vyšší soudní úřednice. Podle § 7 a § 8 zákona č. 121/2008 Sb. je při právně nebo skutkově složité věci nutné předložení věci předsedovi senátu a její vyřízení soudcem. Žádám prověřit, zda složitost věcí, již doložená i podklady známými soudu před 2. listopadem 2026, nevyžadovala tento postup. Samotné rozhodování vyšší soudní úřednicí však bez dalšího neoznačuji za prokázaně nezákonné.

K otázce nestrannosti žádám transparentní prověření konkrétních zákonných důvodů vyloučení osob, které mají rozhodovat o návrzích na obnovu, zejména podle § 30 odst. 4 trestního řádu a ve světle rozhodnutí č. 30/2025. Z pouhého zamítnutí žádosti o obhajobu podjatost nevyvozuji. Vyjde-li ze spisů najevo konkrétní předchozí účast rozhodujícího soudce zakládající vyloučení, žádám tuto otázku vyřešit postupem podle § 31 trestního řádu před dalším věcným rozhodováním.

VII. Spisy 15 Nt 3103/2026 a 15 Nt 3105/2026 – procesní námitky

V obou těchto spisech soud dne 30. října 2026 sdělil, že řízení jsou již pravomocně skončena a bezplatná obhajoba se v nich neřeší. Žádám, aby soud zkontroloval, zda tím byly vyčerpávajícím způsobem vypořádány mé návrhy ze dne 21. října 2026, zejména zda v nich byl obsažen samostatný procesní návrh vyžadující rozhodnutí. Není-li k rozhodnutí již zákonná pravomoc, žádám výslovně označit tento závěr a příslušný procesní režim, nikoli předstírat, že sdělení samo je řádným usnesením.

Pro ústavní stížnost je povinné zastoupení advokátem podle § 30 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb. Rozumím tomu, že ustanovení advokáta pro samostatné řízení před Ústavním soudem nespadá zpravidla do pravomoci Okresního soudu v Prostějově a že o určení advokáta žádám Českou advokátní komoru. ČAK jsem již doručil všechny čtyři soudní písemnosti o nevyhovění požadavku na právní pomoc. Od soudu žádám neodkladné poskytnutí přesných údajů o posledních pravomocných rozhodnutích, jejich doručení a dostupnosti opisů a částí spisu, aby určený advokát mohl posoudit přípustnost a lhůty ústavní stížnosti.

VIII. Návrhy na rozhodnutí a bezodkladná opatření

1. Krajský soud v Brně zruší usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 2. listopadu 2026, č. j. 15 Nt 3104/2026-341, a rozhodne o přiznání bezplatné obhajoby, popřípadě obhajoby za sníženou odměnu; podpůrně vrátí věc k novému odůvodněnému posouzení.
2. Krajský soud v Brně samostatně zruší usnesení téhož soudu ze dne 2. listopadu 2026, č. j. 15 Nt 3106/2026-337, a rozhodne o nároku na bezplatnou obhajobu, popřípadě na obhajobu za sníženou odměnu; podpůrně vrátí věc k novému rozhodnutí.
3. Okresní soud v Prostějově neodkladně a nezávisle na rozhodování o financování obhajoby prověří důvody nutné obhajoby v obou obnovovacích řízeních, při jejich existenci umožní volbu obhájce a podle zákona případně ustanoví obhájce; zajistí dostatečný čas k přípravě na veřejná zasedání 30. listopadu 2026, případně je odročí.
4. Ve spisech 15 Nt 3103/2026 a 15 Nt 3105/2026 soud samostatně věcně vypořádá procesní žádosti ze dne 21. října 2026 v mezích své pravomoci a sdělí údaje nezbytné k přípravě ústavních stížností.
5. Soud založí toto podání do všech čtyř spisů, zajistí samostatné předložení obou stížností Krajskému soudu v Brně a procesně prověří konkrétní otázky vyloučení rozhodujících osob.

IX. Přehled důkazních příloh k připojení

P1 · HLAVNÍ	Srovnávací tabulka – Skutečnosti vyplývající z policejních analýz konopí OKTE Frýdek-Místek v letech 2009–2019, 40 stran, ze dne 3. listopadu 2026.
P2 · POLICIE OL	Stížnost Edukativní konopné kliniky, z. s., proti částečnému vyřízení žádosti o informace, KŘP Olomouckého kraje, 3. listopadu 2026; č. j. KRPM-145410-2/ČJ-2026-1400AP-106.
P3 · POLICIE MS	Upozornění na nedostatky policejní činnosti a žádost o vnitřní přezkum, KŘP Moravskoslezského kraje, 3. listopadu 2026; č. j. KRPT-276756-2/ČJ-2026-0700KR.
P4 · NSZ	Důkazní doplnění Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 3. listopadu 2026, ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026 a k podáním ze dne 28. října 2026 (dříve soudu doložené)..
P5 · NSS	Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2026, č. j. 6 As 207/2026-26 (dříve soudu doložené).
P6 · OS	Obě usnesení OS Prostějov ze dne 2. listopadu 2026 a obě sdělení ze dne 30. října 2026 (označena výše; soud je již má ve spisech).

V Ospělově dne 4. listopadu 2026
Mgr. Dušan Dvořák
podatel osobně, datová schránka