Skutečnosti vyplývající z deseti policejních analýz zabraného konopí a jeho produktů z výzkumnické farmy Edukativní konopné kliniky v Ospělově znalci OKTE Frýdek-Místek v letech 2009–2019 v trestních řízeních u Okresního soudu v Prostějově dle § 283 trestního zákoníku s Mgr. Dušanem Dvořákem, jeho rodinou a členy výzkumu Konopí je lék od roku 2008 do roku 2020

Dne 3. listopadu 2026

Doloženo do relevantních spisů aktuálních řízení samostatnými přípisy

1. **Okresní soud v Prostějově**: sp.zn. 15 NT 3103/2026,15 NT 3104/2026, 15 NT 3105/2026, 15 NT 3106/2026

2. **Městský soud v Praze:** sp.zn. 18 A 17/2026, 18 A 23/2026, 15 A 44/2026

3. **Nejvyšší státní zastupitelství:** sp.zn. 6 NZN 1737/2026 (žaloba/kárný podnět), SIN 55/2026, SIN 72/2026

4. **Ministerstvo spravedlnosti:** sp.zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ (znalci OKTE a KÚ), MSP-898/2026-OP-OSV

5. **Ministerstvo vnitra**: sp.zn. MV-108890-3/TP-2026 (Kriminalistický ústav), MV-97289/TP-2026 (NCOZ), MV-114818/TP-2026 (KÚ/NCOZ), MV-139593/TP-2026 (KRP Moravskoslezského kraje))

6. **Policejní prezidium:** sp.zn. PPR-44020/ČJ-2026-990210-PD (KU-4139/ČJ-2026-2305KM), PPR-52605/ČJ-2026-990210-PD (KU-4139/ČJ-2026-2305KM/GI-3794/ČJ-2026-840502-P), PPR-54525/ČJ-2026-990340 (PPR-53675/ČJ-2026-990810)

7. **Generální inspekce bezpečnostních sborů**: sp.zn. GI-3794/ČJ-2026-840502-P

8. **Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje:**sp.zn. KRPT-203594/ČJ-2026-0700KR, KRPT-276756/ČJ-2026-0700KR

Podatelé/stažovatelé/dotčené osoby:

1. Aliance spolu zřizovatelů **Edukativní konopná klinika, z. s.,** IČO 226 80 101, sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6;
2. zastoupená dotčeným podatelem/ stěžovatelem **Mgr. Dušanem Dvořákem**, nar. 1962 v Olomouci, , předseda správní rady aliance spolu zřizovatelů Edukativní konopná klinika,z.s., oba vyše uvedení členové statutárních orgánů dotčených podatelů/ stěžovatelů
3. aliance nevládních organizací (spolků) výzkumného programu “Konopí je lék” **Cannabis is The Cure,z.s.,** IČ: 266 70 232, sídlem Nový svět, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Podklad tvoří deset předložených originálních odborných vyjádření, nikoli úplné trestní spisy, původní laboratorní záznamy nebo aktuální rozsah akreditace. Identifikujeme, co jednotlivé listiny skutečně prokazují, co lze z jejich hodnot vypočítat a co zůstává bez dalších důkazů neověřitelné.

1. Výkladová legenda a hranice závěrů

Pojem / zkratka	Význam a způsob čtení tabulek
OKTE	Odbor kriminalistické techniky a expertiz. Posuzovaná pracoviště vydala odborná vyjádření podle § 105 odst. 1 trestního řádu.
THC / Δ9-THC	Tetrahydrokanabinol, zde především delta-9-tetrahydrokanabinol. Procento závisí na definici analyzované hmoty a analytickém postupu.
THCA	Kyselá forma tetrahydrokanabinolu přirozeně obsažená v konopí. Zahříváním může přecházet na THC; při plynové chromatografii je nutno přechod posuzovat a validovat.
SOP	Standardní operační postup – schválený, verzovaný laboratorní návod určující výběr, přípravu, přístroj, kalibraci, kontroly i vyhodnocení výsledku. Pouhý odkaz na SOP pro identifikaci látek nedokládá SOP pro kvantifikaci THC.
Validace	Důkaz, že konkrétní postup a přístroj pro určené vzorky poskytují spolehlivé výsledky. Obvykle zahrnuje správnost, přesnost, mez detekce, mez stanovitelnosti, linearitu a nejistotu.
Akreditace	Nezávislé potvrzení způsobilosti laboratoře pro vymezené činnosti; akreditace celé instituce neznamená automatickou akreditaci každé jednotlivé analýzy.
ENFSI	Evropská síť kriminalistických ústavů; spolutvůrce metodiky reprezentativního vzorkování léčiv a drog.
UNODC	Úřad OSN pro drogy a kriminalitu; autor vědeckých metodických doporučení pro laboratoře.
Homogenizace	Přivedení odebraného materiálu do co nejstejnorodějšího stavu před odebráním malé laboratorní dávky; není totožná s výběrem reprezentativního počtu rostlin z celé sklizně.
Původní hmotnost	Celková vstupní hmotnost konkrétně označeného předmětu či skupiny v listině; může zahrnovat stonky, semena, kořeny nebo obal. V přehledu se nikdy nesčítá s oddělenou měřenou částí.
Měřená část	Hmotnost frakce (obvykle po odstranění stonků a semen) uvedená jako „využitelná pro toxikomanii“nebo jinak připravená k měření. Neznamená, že byly analyzovány všechny zabrané rostliny.
Vážený průměr THC	Součet (hmotnost jednotlivé změřené frakce × její uvedené % THC) dělený součtem hmotností číselně změřených frakcí. Nejde o reprezentativní průměr celých rostlin nebo celé zabrané sklizně.
Spotřeba / vráceno	Uváděné hmotnosti z daného vyjádření. Jde o vrácenou/spotřebovanou laboratorní frakci, nikoliv automaticky o všechny biologické části zabrané při zásahu.

Pojem / zkratka	Význam a způsob čtení tabulek
Rozsah důkazů	„Nevykázáno“ znamená pouze absenci údaje v dané předložené listině, nikoliv prokázanou neexistenci laboratorního záznamu, dokumentu nebo metody.

2. Co vyžadují dobové doporučené metodiky a co ne

Zkoumaná metoda / pravidlo	Zjištění z ověřeného externího zdroje; nesměšovat s obsahem jednotlivých OKTE
UNODC, ST/NAR/40 (2009)	„Recommended Methods for the Identification and Analysis of Cannabis and Cannabis Products“ – česky „Doporučené metody identifikace a analýzy konopí a konopných výrobků“. **V části 5.1.1 doporučuje pro homogenně vypadající porost náhodně zvolit 30 květních či plodících vrcholíků, jeden z každé rostliny, mimo okraje pole. V části 5.4 zdůrazňuje přípravu homogenního materiálu a oddělení či přepočet THC a THCA.**
ENFSI/UNODC, ST/NAR/38 (2009)	„Guidelines on Representative Drug Sampling“ – česky „Pokyny pro reprezentativní vzorkování drog“. Nabízí několik statistických postupů pro posuzování vícedílných záchytů. Uvádí počty vzorků například 5, 8 nebo 11 podle předem stanoveného důkazního cíle. Následně metody dvojnásobku.
Reprezentativní odběr vzorků/ Pravidla „11 / 33 / 200“/ Pravidlo dvojnásobku	Tvrzení, že se vždy musí před analýzou předem smíchat nejméně 11 rostlin při počtu do 100 zabraných rostlin, dale vždy metodou dvojnásobku, tzn. 33 rostlin při počtu do 1 000 rostlin a 200 při počtu do 4 000 nelze použit jako závazné pravidlo. Viz odlišné počty uvedené v nařízení Komise
Evropská zemědělská metoda	Příloha I k nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 v zemědělských kontrolách rozlišuje postup A s částmi společně homogenizace 50 rostlin a postup B s částmi 200 rostlin na pole; dále vymezuje období odběru, sušení, vlhkost a přístrojovou analýzu. Její použití v trestním dokazování zabraného konopí není bez dalšího totožné s působností zemědělského kontrolního předpisu.
THC a THCA	**Příručka UNODC z roku 2009 výslovně upozorňuje, že při plynové chromatografii se může THCA tepelně měnit na THC**; doporučuje validovat konverzi a v případě potřeby měřit odděleně. Nelze z pouhého údaje „plynová chromatografie“ určit, zda, kdy a v jaké míře ke konverzi došlo.

POZOR: Dobové odborné doporučení samo o sobě není automaticky závazným trestněprávním předpisem. Kritickým bodem je doložit, podle jaké konkrétní definice měřené veličiny, způsobu odběru a ověřené analytické metody soud konkrétní závěr používá.

3. Přehled všech deseti dožádání a vyjádření

Rok	Dožádání ÚO Prostějov: datum / č. j.	Příjem na OKTE	Vyjádření OKTE: datum / č. j.
2009	14. 9. 2009 KRPM-10511-16/TČ-2009-071271	15. 9. 2009	2. 11. 2009 KRPT-6172-1/KT-2009
2010	4. 10. 2010 KRPM-10197-19/TČ-2010-141271	5. 10. 2010	22. 10. 2010 KRPT-5906-1/KT-2010
2011	10. 10. 2011 KRPM-10487-13/TČ-2011-141271	11. 10. 2011	22. 2. 2012 KRPT-5088-2/KT-2011
2012	8. 10. 2012 KRPM-98129-16/TČ-2012-141271	8. 10. 2012	25. 2. 2013 KRPT-5223-1/KT-2012
2014	22. 10. 2014 KRPM-59428-32/TČ-2014-141271	23. 10. 2014	22. 1. 2015 KRPT-5666-1/KT-2014
2015	1. 10. 2015 KRPM-58697-11/TČ-2015-141271	1. 10. 2015	14. 10. 2015 KRPT-4455-1/KT-2015
2016	13. 11. 2016 KRPM-112326-39/TČ-2016-141271	15. 11. 2016	5. 4. 2017 KRPT-4344-3/KT-2016
2017	13. 10. 2017 KRPM-98751-17/TČ-2017-141271	17. 10. 2017	26. 3. 2018 KRPT-4572-1/KT-2017
2018	10. 9. 2018 KRPM-99371-26/TČ-2018-141271	11. 9. 2018	15. 1. 2019 KRPT-3050-2/KT-2018
2019	16. 9. 2019 KRPM-94130-21/TČ-2019-141271	17. 9. 2019	3. 1. 2020 KRPT-3350-1/KT-2019

Poznámka k datům: První datum vyjadřuje datum dožádání uvedené v hlavičce vyjádření OKTE, druhé přijetí vzorku na OKTE a třetí datum vyhotovení vyjádření. Skutečný den zpětného doručení policii je doložen příjmovým razítkem jen v některých listech; jinde jej nelze zaměňovat s dnem vyhotovení.

4. Souhrn měřitelných údajů a jejich mezí

Sklizeň	Rostliny kusů	Měřená hmota s číselným % (g)	Vážený THC (%)	Vyčíslený díl vstupní hmotnosti	Spotřebováno / vráceno dle listiny
2009	791	25 152,49	1,359	bez úplného údaje	7,70 / 25 165,80 g
2010	347	11 944,65	1,029	bez úplného údaje	29,55 / 11 916,02 g
2011	95 min.	9 222,87	1,731	bez úplného údaje	174,30 / 9 151,63 g*

Sklizeň	Rostliny kusů	Měřená hmota s číselným % (g)	Vážený THC (%)	Vyčíslený díl vstupní hmotnosti	Spotřebováno / vráceno dle listiny
2012	1284	5 182,02	1,046	bez úplného údaje	32,76 / 5 165,92 g
2014	485	15 833,83	0,905	bez úplného údaje	51,00 / 15 782,83 g
2015	52	802,23	0,464	bez úplného údaje	31,17 / 825,55 g
2016	101	3 032,83	1,666	4 800,99 g	0,32 / 3 051,70 g*
2017	44	331,50	0,677	2 080,00 g	6,20 / 325,30 g
2018	244	7 366,94	0,563	16 164,85 g	neuvedeno / 7 305,56 g*
2019	58	1 112,62	0,446	2 740,00 g	11,11 / 1 103,87 g

* Součet uvádí jen číselně vyznačené položky; pokud je v dokumentu některá spotřeba nebo vrácení neuvedeno, nejde o úplnou bilanci celého zabraného materiálu. Procentní průměr je orientační vypočtená hodnota ze zveřejněných měřených frakcí; nehodnotí nezměřené stopy, rozdílné odběrové postupy, rostliny bez čísla THC, ani nejistotu výsledků.

4.1. Samostatná evidence výrobků, semen a předmětů

Rok	Předměty a početní inventář z vyjádření	Doložené hmotnosti nebo objemy	Co zůstalo nevyčísleno
2009	4 plastové nádoby; sušené vrcholíky, listy a volná hmota; pytle s rostlinami	A-6: 11,98 g sušených listů; A-2: 2 692 g rostlinné hmoty v nádobách.	Úplné rozdělení semen, nádob a jednotlivých celých rostlin po hmotnosti není uvedeno.
2010	Dýmky, drtičky, dózy, sáčky a sušená tabáková směs	Stopa č. 6: 7,06 g tabákové směsi před zkoumáním.	Hmotnost ostatních předmětů a případných konopných výrobků není jako samostatný celek vyčíslena.
2011	31 hnědých tablet, 66 kapslí, lahvičky, konopné masti masti a pasty; 95 jednotlivě popsaných rostlin	Jednotlivé kapalinové a pastové položky konopných produktů (téměř 200) nejsou souhrnně číselně zváženy.	Podle vyjádření laboratoř neměla vhodnou metodu pro kvantifikaci.
2012	Tři pytle listí se semeny označenými odrůdovými názvy Finola, Białobrzeskie a Carmagnola Selezionata; další sušené listí	Samostatná hmotnost semen ani počet jednotlivých semen není uveden.	Nelze odvodit hmotnost zabraných semen jako samostatné matrice.

Rok	Předměty a početní inventář z vyjádření	Doložené hmotnosti nebo objemy	Co zůstalo nevyčísleno
2014	Sušené vrcholíky, drť, listí, semena a celé sušené rostliny	Vyjádření uvádí 9 stop, z toho 5 skupin sušených rostlin; některé obsahují semena.	Samostatný přesný počet a hmotnost konopných semen nejsou vyčísleny.
2015	Tři sklenice s usušeným materiálem; keramická dóza, další sušené rostliny	Pro části první stopy 54,49 g a 3,08 g suchého rostlinného materiálu.	Hmotnosti různých nádob a obsahu nelze zaměnit za hmotnost všech původních rostlin.
2016	Sáčky, sušené listí a drť; 97 rostlin označených „Charlotta“ v rámci celkem 101 rostlin	Stopa č. 8: 3 155,00 g předložených rostlin; 1 850,20 g části použité k číselnému měření.	Samostatné hmotnosti semen, pokud se ve stopách vyskytovala, neuvedeny.
2017	Dva pytle se 27 a 17 usušenými rostlinami, některé bez vrcholíků	505,00 g a 1 575,00 g původně předložených rostlin; 195,70 g a 135,80 g číselně měřené části.	Nejsou vyčíslena semena ani další produkty.
2018	9 olejových lahviček s tinkturou (každá 10 ml), drtičky, cigareta, směs tabáku a konopí; 244 zabraných rostlin	Hmotnost olejů a směsí není v dostupném vyjádření uvedena jako společný váhový součet.	Kvantifikace THC z olejové matrice neprovedena pro chybějící vhodnou metodiku.
2019	Sušený vrcholík, dýmky, skleněné šlukovky, drtičky, letáky, mast, listy a 58 rostlin	Mast v kelímku: 30,95 g včetně obalu.	Nejde o 30,95 g čisté masti; samostatná kvantifikace THC z masti neprovedena.

V této evidenci jde výhradně o předměty a množství výslovně zachycené v jednotlivých protokolech OKTE. Úplný soupis všech věcí při domovní prohlídce, jejich hmotností a nevrácených částí musí být zjištěn porovnáním s původním protokolem o vydání či odnětí věcí a s evidencí jejich vrácení. Nula v žádné položce nedosazuje chybějící údaj.

5.1 | Sklizeň 2009 — KRPT-6172-1/KT-2009

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	14. 9. 2009 · č. j. KRPM-10511-16/TČ-2009-071271
Přijetí na OKTE	15. 9. 2009
Datum vydání vyjádření	2. 11. 2009 · č. j. KRPT-6172-1/KT-2009
Evidenční počty rostlin	791 ks živých rostlin výslovně sečtených v položkách B-2 až B-5 (2 + 645 + 140 + 4); B-1 je sušený rostlinný materiál bez zjištěného počtu.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	Úplný součet původní hmotnosti všech zabraných rostlin a předmětů listina neobsahuje; nelze zaměnit s hmotností měřené frakce.
Další zabrané stopy či výrobky	A-1 až A-6: volná rostlinná hmota, čtyři plastové nádoby, suché vrcholíky a 14 listů; B-1 až B-5 rostliny či jejich části. Uvedeno 13 papírových pytlů po expertize.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; zákon č. 167/1998 Sb. a mezinárodní úmluvy; interní pokyn ZP PP č. 55/2009 (minimální množství 15 g). Článek Sylvie Reterové v Kriminalistickém sborníku 4/2009 slouží k interpretaci, nikoli jako výslovná analytická SOP.
Použitá analytická metoda	Extrakce methanolem; kvalitativní analýza a následně kvantifikace některých stop. **Typ přístroje, kalibrační řada a samostatná SOP pro kvantifikaci nejsou v listině označeny.**
Zkoumání neprovedená / výjimky	Stopa A-4 a A-6 bez kvantifikace pro malou hmotnost; položka B-1 kvantifikována společně, avšak není doloženo, z kolika jednotlivých rostlin vznikl reprezentativní vzorek.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; zákon č. 167/1998 Sb. a mezinárodní úmluvy; interní pokyn ZP PP č. 55/2009 (minimální množství 15 g). Článek	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
Sylvie Reterové v Kriminalistickém sborníku 4/2009 slouží k interpretaci, nikoli jako výslovná analytická SOP.	
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Rozsah akreditace kvantifikace THC v listině doložen není.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 791 ks živých rostlin výslovně sečtených v položkách B-2 až B-5 (2 + 645 + 140 + 4); B-1 je sušený rostlinný materiál bez zjištěného počtu.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Výslovná společná homogenizace reprezentativního počtu rostlin z celého zabraného souboru není doložena.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**.
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 15. 9. 2009 do vyhotovení 2. 11. 2009: 48 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Spotřeba a vrácení jsou výslovně vyčísleny pro sedm laboratorních stop, nikoli pro všechny rostliny jako botanické celky.	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení; souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
14 | Rostliny, semena, výrobky: A-1 až A-6: volná rostlinná hmota, čtyři plastové nádoby, suché vrcholíky a 14 listů; B-1 až B-5 rostliny či jejich části. Uvedeno 13 papírových pytlů po expertize.	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
A-1	1 778,00	0,70	1,19	1 776,81
A-2	2 692,00	2,60	1,20	2 690,80
A-3	36,59	5,15	1,28	35,31
A-4 †	9,03	—	0,15	8,88
A-5	695,90	2,60	1,21	694,69
A-6 †	11,98	—	0,17	11,81
B-1 †	19 950,00	1,20	2,50	19 947,50

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 1,359 % THC z 25 152,49 g měřeného materiálu (n = 5 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: **7,70 g;** součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 25 165,80 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

A-4: neprovedeno kvantitativní měření • A-6: neprovedeno kvantitativní měření • B-1: společné označení B-1; výběr rostlin nedoložen

Přímý listinný zdroj: P1, str. 1–4. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.2 | Sklizeň 2010 — KRPT-5906-1/KT-2010

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	4. 10. 2010 · č. j. KRPM-10197-19/TČ-2010-141271
Přijetí na OKTE	5. 10. 2010
Datum vydání vyjádření	22. 10. 2010 · č. j. KRPT-5906-1/KT-2010
Evidenční počty rostlin	347 ks z položek 2, 9, 11–18 (1 + 117 + 22 + 2 + 113 + 60 + 5 + 16 + 1 + 10); součástí věci byly i drtičky, nádoby, tabák a volně sušené konopí.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	Úplný součet původní hmotnosti všech zabraných rostlin a předmětů listina neobsahuje; nelze zaměnit s hmotností měřené frakce.
Další zabrané stopy či výrobky	Dřevěné dýmky, kovová a další drtička, suchá rostlinná hmota v dózách a sáčcích, tabáková směs a 18 evidovaných stop. Hmotnost všech celých rostlin jako souboru neudána.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; zákon č. 167/1998 Sb. a úmluvy; ZP PP č. 55/2009 a limit 15 g pro některé kvantifikace; článek Sylvie Reterové (2009).
Použitá analytická metoda	Methanolová extrakce a kvalitativní/kvantitativní analýzy, bez identifikace samostatné SOP kvantifikace, kalibrace či nejistoty.
Zkoumání neprovedená / výjimky	Některé předměty a rostlinné směsi jen kvalitativně; položky 2 a 6 bez kvantitativního stanovení kvůli 15 g. Zcela rozdílné druhy stop jsou evidovány společně.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; zákon č. 167/1998 Sb. a úmluvy; ZP PP č. 55/2009 a limit 15 g pro některé kvantifikace; článek Sylvie Reterové (2009).	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Rozsah akreditace kvantifikace THC v listině doložen není.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 347 ks z položek 2, 9, 11–18 (1 + 117 + 22 + 2 + 113 + 60 + 5 + 16 + 1 + 10); součástí věci byly i drtičky, nádoby, tabák a volně sušené konopí.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Výslovná společná homogenizace reprezentativního počtu rostlin z celého zabraného souboru není doložena.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 5. 10. 2010 do vyhotovení 22. 10. 2010: 17 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Zaznamenané hmotnosti se vztahují k připravené a oddělené rostlinné hmotě; nejde o váhu všech původně zabraných celých rostlin.	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení; souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.
14 | Rostliny, semena, výrobky: Dřevěné dýmky, kovová a další drtička, suchá rostlinná hmota v dózách a sáčcích, tabáková směs a 18	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice

Právní podklady posudku	Kritický komentář
evidovaných stop. Hmotnost všech celých rostlin jako souboru neudána.	základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
2 †	0,92	—	0,04	0,88
3a	19,69	2,90	1,09	18,60
3b	22,67	3,60	1,08	21,59
3c	8,74	1,00	1,06	7,68
6 †	7,06	—	0,47	6,59
7	1 652,62	0,75	3,33	1 649,29
9	1 524,52	0,70	3,12	1 521,40
10	611,20	0,60	3,19	608,01
11	390,26	0,70	3,18	387,08
12	111,41	1,60	1,12	110,29
13	3 162,00	1,30	4,00	3 158,00
14	4 092,00	1,10	4,00	4 088,00
15	124,15	0,70	1,10	123,05
16	127,10	1,20	1,10	126,00
17	54,86	0,90	1,06	53,80
18	43,43	2,80	1,08	42,35

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 1,029 % THC z 11 944,65 g měřeného materiálu (n = 14 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 29,55 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 11 916,02 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

2: bez kvantifikace • 6: tabáková směs, bez kvantifikace/Přímý listinný zdroj: P2, str. 1–8. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.3 | Sklizeň 2011 — KRPT-5088-2/KT-2011

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	10. 10. 2011 · č. j. KRPM-10487-13/TČ-2011-141271
Přijetí na OKTE	11. 10. 2011
Datum vydání vyjádření	22. 2. 2012 · č. j. KRPT-5088-2/KT-2011
Evidenční počty rostlin	95 jednotlivě popsaných rostlin: 28 usušených rostlin v položce 6 a 67 rostlin v položkách 11–66 (56 položek, z nichž některé obsahují dvě nebo tři rostliny); jde o početní rekonstrukci, nikoli výslovný součet laboratoře. Položka 37 byla již dříve samostatně zkoumána a k nové expertize se nezasílala.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	Úplný součet původní hmotnosti všech zabraných rostlin a předmětů listina neobsahuje; nelze zaměnit s hmotností měřené frakce.
Další zabrané stopy či výrobky	31 hnědých tablet (položka 5; nejde o 31 rostlin), 28 sušených rostlin (položka 6), dalších 67 individuálně popsaných rostlin, konopné masti, lahvičky, 66 kapslí a další obaly.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; čl. 5.10 normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, dokument ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 467/2009 Sb. (zmíněná hranice 15 g).
Použitá analytická metoda	Výslovně uvedena akreditovaná metoda SOP Che-M1-S1 pro identifikaci látek kapilární plynovou chromatografií s hmotnostní spektrometrií; dále chromatografie na tenké vrstvě a plynová chromatografie s plamenoionizačním detektorem mimo rozsah akreditace. **SOP kvantifikace THC doložena není**.
Zkoumání neprovedená / výjimky	U rostlinné hmoty č. 3, 4, 11, 63, 66 kvantifikace neprovedena pro malé množství; č. 55 pod mezí detekce. Stopa 37 již byla dříve zkoumána a je zahrnuta ve výsledcích, nikoli v nové tabulce spotřeby. **Laboratoř uvádí, že nemá metodiku na kvantitativní stanovení THC v masti, pastě a kapalině.**

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; čl. 5.10 normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, dokument ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 467/2009 Sb. (zmíněná hranice 15 g).	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: SOP Che-M1-S1 výslovně uvedena pro identifikaci látek.	Doložená SOP se týká identifikace, **nikoli automaticky kvantitativního stanovení THC.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Uveden normativní text ČSN EN ISO/IEC 17025 a ILAC-G19; rozsah akreditace konkrétního měření zde není doložen.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 95 jednotlivě popsaných rostlin: 28 usušených rostlin v položce 6 a 67 rostlin v položkách 11–66 (56 položek, z nichž některé obsahují dvě nebo tři rostliny); jde o početní rekonstrukci, nikoli výslovný součet laboratoře. Položka 37 byla již dříve samostatně zkoumána a k nové expertize se nezasílala.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Výslovná společná homogenizace reprezentativního počtu rostlin z celého zabraného souboru není doložena.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 11. 10. 2011 do vyhotovení 22. 2. 2012: 134 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Součty spotřeby a vrácení vycházejí z výslovné tabulky na stranách 7–9; stopa 37 byla dříve zkoumána a není zde znovu spotřebována. Hmotnost pasty spotřebované z kapslí není uvedena.	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení; souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.
14 | Rostliny, semena, výrobky: 31 hnědých tablet (položka 5; nejde o 31 rostlin), 28 sušených rostlin (položka 6), dalších 67 individuálně popsaných rostlin, konopné masti, lahvičky, 66 kapslí a další obaly. U kapslí je popsána spotřeba pasty a vrácení prázdných kapslí.	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
3 †	7,12	—	0,15	6,97
4 †	14,51	—	0,14	14,37
6	39,96	0,60	3,09	36,87
7	90,12	0,80	3,12	87,00
8	558,30	0,90	3,15	555,15
11 †	5,20	—	0,07	5,13
12	57,50	2,00	3,09	54,41
13	72,73	0,90	3,23	69,50
14	117,64	1,30	3,12	114,52
15	361,30	1,80	3,10	358,20
16	114,97	2,50	3,08	111,89
17	169,29	1,20	3,10	166,19
18	369,50	1,70	3,10	366,40
19	170,57	0,60	3,15	167,42
20	411,60	2,60	3,09	408,51
21	214,26	5,70	3,16	211,10

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
22	117,50	1,20	3,18	114,32
23	379,40	0,20	3,12	376,28
24	201,63	1,70	3,12	198,51
25	40,01	1,40	3,18	36,83
26	63,93	3,50	3,13	60,80
27	54,61	1,50	3,12	51,49
28	186,76	2,70	3,14	183,62
29	387,29	1,10	3,13	384,16
30	64,78	1,70	3,26	61,52
31	248,91	3,90	3,18	245,73
32	79,58	0,70	3,17	76,41
33	105,99	5,20	3,20	102,79
34	405,60	2,60	3,12	402,48
35	115,37	1,60	3,18	112,19
36	277,46	2,00	3,18	274,28
37 †	100,44	1,30	—	—
38	74,10	1,10	3,29	70,81
39	146,16	0,90	3,16	143,00
40	260,86	1,20	3,14	257,72
41	227,43	1,40	3,21	224,22
42	202,36	2,10	4,18	198,18
43	159,03	2,00	3,32	155,71
44	370,23	2,70	3,23	367,00
45	96,52	1,80	3,21	93,31
46	269,55	1,50	3,08	266,47
47	169,97	1,20	3,09	166,88
48	164,61	0,50	3,11	161,50
49	164,92	1,30	3,11	161,81
50	103,80	1,10	3,20	100,60

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
51	43,47	1,30	3,12	40,35
52	92,19	1,10	3,14	89,05
53	322,77	1,10	3,12	319,65
54	97,61	2,40	3,07	94,54
55 †	160,82	—	3,08	157,74
56	48,63	1,60	3,12	45,51
57	131,26	0,30	3,14	128,12
58	113,37	1,00	3,15	110,22
59	109,62	1,70	3,09	106,53
60	46,66	1,10	3,08	43,58
61	79,73	4,00	3,08	76,65
62	20,43	0,70	3,08	17,35
63 †	12,40	—	0,09	12,31
64	25,23	0,40	3,09	22,14
65	105,36	0,60	3,09	102,27
66 †	3,45	—	0,08	3,37

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 1,731 % THC z 9 222,87 g měřeného materiálu (n = 55 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 174,30 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 9 151,63 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

3: bez číselné kvantifikace • 4: bez číselné kvantifikace • 11: bez číselné kvantifikace • 37: měřeno již dříve; mimo novou bilanci spotřeby • 55: bez číselné kvantifikace • 63: bez číselné kvantifikace • 66: bez číselné kvantifikace

Přímý listinný zdroj: P3, str. 1–9. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.4 | Sklizeň 2012 — KRPT-5223-1/KT-2012

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	8. 10. 2012 · č. j. KRPM-98129-16/TČ-2012-141271
Přijetí na OKTE	8. 10. 2012
Datum vydání vyjádření	25. 2. 2013 · č. j. KRPT-5223-1/KT-2012
Evidenční počty rostlin	1 284 ks (3 sušené rostliny + 105 sušených rostlin + 57 + 127 + 45 + 464 + 1 + 20 + 138 + 130 + 194 rostlin ve fázi růstu); jde o součet kusů uvedených v protokolu, nikoliv údaj, že byly všechny jednotlivě analyzovány.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	Úplný součet původní hmotnosti všech zabraných rostlin a předmětů listina neobsahuje; nelze zaměnit s hmotností měřené frakce.
Další zabrané stopy či výrobky	V balení současně suché rostliny, sušené listí a tři pytle listí s osivem odrůd Finola, Białobrzeskie a Carmagnola Selezionata; semena nejsou v listině samostatně zvážena ani podrobena vlastní analýze.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 467/2009 Sb. pro množství nejméně 15 g.
Použitá analytická metoda	Kvalitativní i kvantitativní chemická analýza sušené části konopí; samostatná SOP kvantifikace ani kalibrace, nejistota a režim sušení popsány nejsou.
Zkoumání neprovedená / výjimky	U položek č. 1 a 11 pouze kvalitativní určení; semena v položce č. 4 nejsou číselně vyhodnocena. Při 1 284 rostlinách není doložen systém výběru reprezentativních rostlin nebo vzorkování podle počtu rostlin.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 467/2009 Sb. pro množství nejméně 15 g.	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Uveden normativní text ČSN EN ISO/IEC 17025 a ILAC-G19; rozsah akreditace konkrétního měření zde není doložen.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 1 284 ks (3 sušené rostliny + 105 sušených rostlin + 57 + 127 + 45 + 464 + 1 + 20 + 138 + 130 + 194 rostlin ve fázi růstu); jde o součet kusů uvedených v protokolu, nikoliv údaj, že byly všechny jednotlivě analyzovány.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Výslovná společná homogenizace reprezentativního počtu rostlin z celého zabraného souboru není doložena.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 8. 10. 2012 do vyhotovení 25. 2. 2013: 140 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Spotřeba a vrácení jsou opsány podle str. 3; u položek 3 a 8 je v samotné listině číselný nesoulad, proto jejich součet nelze vydávat za fyzicky ověřený stav.	V závěrečné bilanci jsou nesoulady: např. položka č. 3 má původní hmotnost 406,5 g, spotřebu 3,2 g, avšak vykázané vrácení 405,3 g (součet 408,5 g).
14 | Rostliny, semena, výrobky: V balení současně suché rostliny, sušené listí a tři pytle listí s osivem odrůd Finola, Białobrzeskie a Carmagnola Selezionata; semena nejsou v listině samostatně zvážena ani podrobena vlastní analýze.	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
1 †	12,81	—	0,11	12,70
2	233,20	0,40	3,10	230,10
3 †	406,50	0,15	3,20	405,30
5	342,20	0,28	3,20	339,00
6	373,80	0,05	3,20	370,60
7	635,50	0,08	3,20	632,30
8 †	397,10	0,08	3,20	391,90
9	33,71	4,50	3,23	30,48
10	2 575,00	1,90	4,00	2 571,00
11 †	3,85	—	0,09	3,76
12	88,19	0,19	3,09	85,10
13	96,82	0,11	3,14	93,68

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 1,046 % THC z 5 182,02 g měřeného materiálu (n = 10 dílčích číselných výsledků). Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 32,76 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 5 165,92 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit. † Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny. Poznámky k jednotlivým stopám: 1: bez kvantifikace • 3: v protokolu nesouhlasí součet spotřebováno + vráceno • 8: v protokolu nesouhlasí součet spotřebováno + vráceno • 11: bez kvantifikace: Přímý listinný zdroj: P4, str. 1–3. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.5 | Sklizeň 2014 — KRPT-5666-1/KT-2014

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	22. 10. 2014 · č. j. KRPM-59428-32/TČ-2014-141271
Přijetí na OKTE	23. 10. 2014
Datum vydání vyjádření	22. 1. 2015 · č. j. KRPT-5666-1/KT-2014
Evidenční počty rostlin	485 ks sušených rostlin v pěti skupinách (55 + 217 + 122 + 88 + 3), mimo ně další sušené vrcholíky, drť, listí a semena.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	Úplný součet původní hmotnosti všech zabraných rostlin a předmětů listina neobsahuje; nelze zaměnit s hmotností měřené frakce.
Další zabrané stopy či výrobky	Devět stop, z toho pět souborů celých nebo skoro celých sušených rostlin; další sáčky se semeny, listím, vrcholíky a drtí.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; v poznámce nařízení vlády č. 463/2013 Sb. (zařazení konopí a THC).
Použitá analytická metoda	V protokolu je popsána koncentrace THC na vybraných frakcích; neuvádí se samostatný identifikátor analytické SOP kvantifikace, validační dokument, nejistota ani přesná podmínka termického zpracování.
Zkoumání neprovedená / výjimky	Položka č. 3 představuje smíchání dvou dílčích rostlinných materiálů do jediného vzorku; u souborů 55 až 217 rostlin není zachycen výběr jednotlivých rostlin určených k analýze.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; v poznámce nařízení vlády č. 463/2013 Sb. (zařazení konopí a THC).	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Uveden normativní text ČSN EN ISO/IEC 17025 a ILAC-G19; rozsah akreditace konkrétního měření zde není doložen.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 485 ks sušených rostlin v pěti skupinách (55 + 217 + 122 + 88 + 3), mimo ně další sušené vrcholíky, drť, listí a semena.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Vyjádření zmiňuje homogenizaci některých jednotlivých stop; parametr celosouborového odběru nezaznamenán.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 23. 10. 2014 do vyhotovení 22. 1. 2015: 91 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Vyčíslení v tabulce se týká rozebrané či připravené sušené hmoty, nikoli hmotnosti původních celých rostlin se stonky.	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení; souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.
14 | Rostliny, semena, výrobky: Devět stop, z toho pět souborů celých nebo skoro celých	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice

Právní podklady posudku	Kritický komentář
sušených rostlin; další sáčky se semeny, listím, vrcholíky a drtí.	základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
1	130,18	5,50	3,08	127,10
2	14,14	1,50	3,14	11,00
3 †	16,05	0,10	3,25	12,80
4	16,24	0,10	3,04	13,20
5	660,00	0,50	3,20	656,80
6	4 688,00	0,70	11,00	4 677,00
7	8 775,00	1,10	18,00	8 757,00
8	1 391,20	0,10	3,20	1 388,00
9	143,02	1,30	3,09	139,93

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 0,905 % THC z 15 833,83 g měřeného materiálu (n = 9 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 51,00 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 15 782,83 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

3: sloučeno 2,28 g + 13,77 g

Přímý listinný zdroj: P5, str. 1–3 (str. 4 prázdná). Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.6 | Sklizeň 2015 — KRPT-4455-1/KT-2015

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	1. 10. 2015 · č. j. KRPM-58697-11/TČ-2015-141271
Přijetí na OKTE	1. 10. 2015
Datum vydání vyjádření	14. 10. 2015 · č. j. KRPT-4455-1/KT-2015
Evidenční počty rostlin	52 ks ve stopách 3–9 (8 + 4 + 2 + 20 + 15 + 2 + 1), mimo výrobky v nádobách.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	Úplný součet původní hmotnosti všech zabraných rostlin a předmětů listina neobsahuje; nelze zaměnit s hmotností měřené frakce.
Další zabrané stopy či výrobky	Tři sklenice, keramická dóza s vysušenou hmotou a sedm skupin sušených rostlin. Stopa 1 obsahuje různé sklenice; jeden dílčí vzorek pod mezí měřitelnosti 0,05 % THC.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb. v zadání; nařízení vlády č. 463/2013 Sb. v poznámce.
Použitá analytická metoda	Methanolová extrakce, místy homogenizace dílčí stopy, kvalitativní a kvantitativní analýza; odděleně nebyl doložen pracovní postup pro stanovení THC.
Zkoumání neprovedená / výjimky	Sklenice se směsí 54,49 g uvádí THC pod 0,05 %, bez výsledku v běžném číselném rozsahu; samostatná nádobka 3,08 g byla kvantifikována. Není uvedeno, zda vzorek 52 rostlin vznikl výběrem z celé skupiny nebo z každé stopy.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb. v zadání; nařízení vlády č. 463/2013 Sb. v poznámce.	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Uveden normativní text ČSN EN ISO/IEC 17025 a ILAC-G19; rozsah akreditace konkrétního měření zde není doložen.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 52 ks ve stopách 3–9 (8 + 4 + 2 + 20 + 15 + 2 + 1), mimo výrobky v nádobách.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Vyjádření zmiňuje homogenizaci některých jednotlivých stop; parametr celosouborového odběru nezaznamenán.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 1. 10. 2015 do vyhotovení 14. 10. 2015: 13 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Spotřeba 5,66 g a vrácení 51,91 g jsou uvedeny pro stopu č. 1 jako celek; nesčítat je podruhé za jednotlivé sklenice.	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení; souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.
14 | Rostliny, semena, výrobky: Tři sklenice, keramická dóza s vysušenou hmotou a sedm skupin sušených rostlin. Stopa 1 obsahuje	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
různé sklenice; jeden dílčí vzorek pod mezí měřitelnosti 0,05 % THC.	

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
1a †	54,49	—	—	—
1b †	3,08	2,34	—	—
1: bilance †	neuvedeno	—	5,66	51,91
2	9,04	0,90	3,04	6,00
3	20,16	0,53	3,07	17,09
4	6,55	3,47	4,05	2,50
5	41,05	0,72	3,04	38,01
6	285,70	0,10	3,10	282,60
7	225,76	0,11	3,06	222,70
8	9,40	0,12	3,06	6,34
9	201,49	1,19	3,09	198,40

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 0,464 % THC z 802,23 g měřeného materiálu (n = 9 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 31,17 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 825,55 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

1a: smíchané obsahy 2 sklenic; THC pod 0,05 % • 1b: stopa 1b je číselně kvantifikovaná samostatná nádobka • 1: bilance: souhrnné množství spotřebované a vrácené za stopu 1a + 1b, nikoli za samotnou 1b

Přímý listinný zdroj: P6, str. 1–4. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.7 | Sklizeň 2016 — KRPT-4344-3/KT-2016

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	13. 11. 2016 · č. j. KRPM-112326-39/TČ-2016-141271
Přijetí na OKTE	15. 11. 2016
Datum vydání vyjádření	5. 4. 2017 · č. j. KRPT-4344-3/KT-2016
Evidenční počty rostlin	101 ks explicitně jako celé rostliny: 2 + 1 + 1 + 97; další stopy představují sušené listí a drť.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	4 800,99 g; Listina uvádí původní celkové hmotnosti všech 9 stop a u části stopy po odstranění stonků; údaje o spotřebě nejsou u všech stop výslovné, nelze je automaticky stanovit rozdílem s vráceným materiálem.
Další zabrané stopy či výrobky	Dvě malé rostliny, jedna vysoká rostlina, 97 rostlin odrůdového označení „Charlotta“, další sušené listy, drť a sáčky. U položky 8 je současně zachyceno 3 155 g celých rostlin a 1 850,20 g části využité pro měření.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 463/2013 Sb. pro zařazení konopí a THC.
Použitá analytická metoda	Kvalitativní a kvantitativní analýzy. Zpráva uvádí různé části rostlin před a po odstranění stonků a semen, ale žádnou SOP pro kvantitativní stanovení ani nejistotu.
Zkoumání neprovedená / výjimky	Nejméně tři malé stopy bez kvantifikace. Srovnání vybraných rostlin s celkovými 97 ks ve skupině 8 nelze reprodukovat bez výběrového protokolu. U stopy 7 je uvedeno pouze stopové množství.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.;	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
nařízení vlády č. 463/2013 Sb. pro zařazení konopí a THC.	
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Uveden normativní text ČSN EN ISO/IEC 17025 a ILAC-G19; rozsah akreditace konkrétního měření zde není doložen.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 101 ks explicitně jako celé rostliny: 2 + 1 + 1 + 97; další stopy představují sušené listí a drť.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Výslovná společná homogenizace reprezentativního počtu rostlin z celého zabraného souboru není doložena.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 15. 11. 2016 do vyhotovení 5. 4. 2017: 141 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Listina uvádí původní celkové hmotnosti všech 9 stop a u části stopy po odstranění stonků; údaje o spotřebě nejsou u všech stop výslovné, nelze je automaticky stanovit rozdílem s vráceným materiálem.	Vrácená hmotnost stopy 2 (188,30 g + stonky) převyšuje vykázanou připravenou hmotnost 186,40 g; může jít o různý rozsah materiálu, ale listina nevysvětluje přepočet.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
14 | Rostliny, semena, výrobky: Dvě malé rostliny, jedna vysoká rostlina, 97 rostlin odrůdového označení „Charlotta“, další sušené listy, drť a sáčky. U položky 8 je současně zachyceno 3 155 g celých rostlin a 1 850,20 g části využité pro měření.	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
1 †	4,44	—	0,10	4,34
2 †	186,40	0,40	—	188,30
3 †	933,90	2,80	—	930,60
4 †	34,83	2,20	—	31,79
5	27,50	2,40	—	24,46
6 †	3,58	—	0,11	3,47
7 †	22,46	—	—	19,41
8 †	1 850,20	1,20	—	1 847,10
9 †	2,34	—	0,11	2,23

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 1,666 % THC z 3 032,83 g měřeného materiálu (n = 5 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 0,32 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 3 051,70 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

1: hmotnost celé malé rostliny včetně kořenů; bez kvantifikace • 2: původně 460,90 g, vrácení dle tabulky včetně stonků • 3: původně 969,40 g • 4: původně 120,08 g • 6: bez kvantifikace • 7: původně 57,75 g; jen stopový obsah • 8: původně 3155,00 g všech 97 rostlin; připravená část 1850,20 g • 9: bez kvantifikace

Přímý listinný zdroj: P7, str. 1–3 (str. 4 prázdná). Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.8 | Sklizeň 2017 — KRPT-4572-1/KT-2017

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	13. 10. 2017 · č. j. KRPM-98751-17/TČ-2017-141271
Přijetí na OKTE	17. 10. 2017
Datum vydání vyjádření	26. 3. 2018 · č. j. KRPT-4572-1/KT-2017
Zpětný příjem u policie	28. 3. 2018 (příjmové razítko ÚO Prostějov)
Evidenční počty rostlin	44 ks (27 rostlin u stopy 1 + 17 rostlin u stopy 2).
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	2 080,00 g; Součet 2 080 g představuje vstupní hmotnost obou skupin, nikoli čistou část pro stanovení THC (331,50 g).
Další zabrané stopy či výrobky	Dva papírové pytle se sušenými rostlinami, zčásti bez vrcholíků; počet 27 + 17.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 463/2013 Sb. uvedené v poznámce.
Použitá analytická metoda	Kvantifikace koncentrace THC ve dvou homogenizovaných materiálech po odstranění částí; v protokolu není určen výběr 30 z 44 rostlin, identifikátor SOP kvantifikace ani nejistota.
Zkoumání neprovedená / výjimky	V obou stopách je doložen velký rozdíl mezi původní hmotností (505 g a 1 575 g) a vybranou/oddělenou měřenou částí (195,70 g a 135,80 g).

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, ILAC-G19:2002; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 463/2013 Sb. uvedené v poznámce.	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Uveden normativní text ČSN EN ISO/IEC 17025 a ILAC-G19; rozsah akreditace konkrétního měření zde není doložen.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 44 ks (27 rostlin u stopy 1 + 17 rostlin u stopy 2).	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Výslovná společná homogenizace reprezentativního počtu rostlin z celého zabraného souboru není doložena.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 17. 10. 2017 do vyhotovení 26. 3. 2018: 160 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Součet 2 080 g představuje vstupní hmotnost obou skupin, nikoli čistou část pro stanovení THC (331,50 g).	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení; souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.
14 | Rostliny, semena, výrobky: Dva papírové pytle se sušenými rostlinami, zčásti bez vrcholíků; počet 27 + 17.	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
1 †	195,70	0,80	3,10	192,60
2 †	135,80	0,50	3,10	132,70

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 0,677 % THC z 331,50 g měřeného materiálu (n = 2 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 6,20 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 325,30 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

1: původní sušené rostliny 505,00 g • 2: původní sušené rostliny 1 575,00 g

Přímý listinný zdroj: P8, str. 1–2 a převodní doložka str. 3. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.9 | Sklizeň 2018 — KRPT-3050-2/KT-2018

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	10. 9. 2018 · č. j. KRPM-99371-26/TČ-2018-141271
Přijetí na OKTE	11. 9. 2018
Datum vydání vyjádření	15. 1. 2019 · č. j. KRPT-3050-2/KT-2018
Evidenční počty rostlin	244 ks podle jednotlivých položek 2, 6, 8, 13–18 (6 + 2 + 103 + 1 + 2 + 1 + 4 + 31 + 94). Z 94 rostlin položky 18 se do nového zkoumání zaslalo 93; jedna už byla předběžně zkoumána.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	16 164,85 g; Tabulka vrácení ve vyjádření obsahuje i jiné stopy (např. 9, 10, 11), pro něž se kvantifikace THC neprováděla. Spotřebu je v řadě řádků možné odhadnout rozdílem, nikoli ji však zpráva jako samostatný úplný součet uvádí.
Další zabrané stopy či výrobky	Devět lahviček olejového materiálu ve stopě 1, drtičky, cigareta a sáček se směsí tabáku a konopí, 244 rostlin v několika skupinách; část stop se nezahájila znovu pro předběžnou expertizu.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; čl. 7.8 normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018, ILAC-G19:08/2014; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 463/2013 Sb.
Použitá analytická metoda	Výslovně rozlišuje akreditovanou SOP Che-M1-S1 pro identifikaci stopy 11 (plynová chromatografie / hmotnostní spektrometrie) a „zkoumání mimo rozsah akreditace“: tenkovrstvou chromatografii a kvantitativní stanovení THC plynovou chromatografií.
Zkoumání neprovedená / výjimky	U oleje z devíti lahviček neprovedena kvantifikace, protože pracoviště nemělo vhodnou metodiku pro tuto matrici; u dalších menších stop pouze kvalitativní určení. U 244 rostlin není doložena reprezentativita odběru pro každý druh a část.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; čl. 7.8 normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018, ILAC-G19:08/2014; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 463/2013 Sb.	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: SOP Che-M1-S1 výslovně uvedena pro identifikaci látek.	**Doložená SOP se týká identifikace, nikoli automaticky kvantitativního stanovení THC**.
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Vyjádření výslovně označuje kvantifikaci THC plynovou chromatografií jako „zkoumání mimo rozsah akreditace“.	Přímý, věcně významný údaj: samotná identifikační SOP Che-M1-S1 nemůže osvědčit akreditaci kvantifikačního postupu.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 244 ks podle jednotlivých položek 2, 6, 8, 13–18 (6 + 2 + 103 + 1 + 2 + 1 + 4 + 31 + 94). Z 94 rostlin položky 18 se do nového zkoumání zaslalo 93; jedna už byla předběžně zkoumána.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Vyjádření zmiňuje homogenizaci některých jednotlivých stop; parametr celosouborového odběru nezaznamenán.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 11. 9. 2018 do vyhotovení 15. 1. 2019: 126 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Tabulka vrácení ve vyjádření obsahuje i jiné stopy	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení;

Právní podklady posudku	Kritický komentář
(např. 9, 10, 11), pro něž se kvantifikace THC neprováděla. Spotřebu je v řadě řádků možné odhadnout rozdílem, nikoli ji však zpráva jako samostatný úplný součet uvádí.	souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.
14 | Rostliny, semena, výrobky: Devět lahviček olejového materiálu ve stopě 1, drtičky, cigareta a sáček se směsí tabáku a konopí, 244 rostlin v několika skupinách; část stop se nezahájila znovu pro předběžnou expertizu.	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
2 †	12,02	0,60	—	8,24
3 †	14,96	10,10	—	8,92
4 †	64,02	1,50	—	57,96
6 †	147,81	0,10	—	141,76
8 †	1 952,00	0,50	—	1 945,00
12 †	13,97	0,30	—	7,92
13 †	14,78	0,40	—	8,74
14 †	5,80	—	—	5,74
15 †	71,44	1,00	—	65,38
16 †	26,94	0,10	—	20,90
17 †	984,00	0,80	—	977,00
18 †	4 065,00	0,50	—	4 058,00

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 0,563 % THC z 7 366,94 g měřeného materiálu (n = 11 dílčích číselných výsledků). Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: neuvedeno g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 7 305,56 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit. † Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny. **Poznámky k jednotlivým stopám** 2: původně 18,36 g • 3: původně 15,95 g • 4: původně 120,74 g • 6: původně 284,84 g • 8: původně 4370,00 g a 103 ks rostlin • 12: původně 15,98 g • 13: původně 43,52 g • 14: kvantifikace neprovedena; původně 11,35 g • 15: původně 212,89 g • 16: původně 43,89 g • 17: původně 2290 g • 18: původně 8890 g; 93 ze 94 rostlin odesláno Přímý listinný zdroj: P9, str. 1–4. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

5.10 | Sklizeň 2019 — KRPT-3350-1/KT-2019

Úkon	Zjištěný údaj v listině
Dožádání policie	16. 9. 2019 · č. j. KRPM-94130-21/TČ-2019-141271
Přijetí na OKTE	17. 9. 2019
Datum vydání vyjádření	3. 1. 2020 · č. j. KRPT-3350-1/KT-2019
Zpětný příjem u policie	21. 1. 2020 (příjmové razítko ÚO Prostějov)
Evidenční počty rostlin	58 ks v položkách 8–10 (37 + 3 + 18); další jedna položka sušeného vrcholíku a volně sušené listy v položkách 1 a 7.
Vstupní hmotnost materiálu, pokud ji lze dílčím součtem doložit	2 740,00 g; Pro mast není zjištěna spotřeba v gramech, neboť hodnota 30,95 g je hmotnost včetně obalu; celkový součet materiálu nelze beze zbytku určit.
Další zabrané stopy či výrobky	Jeden sušený vrcholík, 2 dýmky, 1 kelímek s mastí (30,95 g včetně obalu), letáky a pohlednice, tři použité skleněné „šlukovky“, kovová a plastové drtičky, sušené listí a 58 rostlin.
Právní a normativní odkazy	§ 105 odst. 1 trestního řádu; čl. 7.8 normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018, ILAC-G19:08/2014; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 463/2013 Sb. v poznámce.
Použitá analytická metoda	Popsána kvalitativní a u vybraných rostlinných stop také kvantitativní analýza; SOP pro konkrétní kvantifikaci, nejistota, kalibrace a výběr rostlin do průměru popsány nejsou.
Zkoumání neprovedená / výjimky	U masti z položky 3 nebyla kvantifikace pro chybějící vhodnou metodiku; stejně u malého vrcholíku č. 1. Dýmky, drtičky a skleničky hodnoceny pouze kvalitativně.

Tabulka: Právní podklady posudku a kritický komentář

Právní podklady posudku	Kritický komentář
LEGENDA: Ověřit ve vyjádření skutečně citovaný právní předpis, normu či postup a konkrétní záznamy o odběru, přípravě, metodě a nejistotě.	LEGENDA: „Doloženo“ pouze při výslovném údaji v předložené listině; „neuvedeno“ není totéž jako „neexistuje“. Nezaměňovat metodiku pro průkaz přítomnosti drogy s metodikou stanovení jejího procenta.
01 | Zákonný procesní základ: § 105 odst. 1 trestního řádu je uveden.	Procesní titul odborného vyjádření neprokazuje správnost odběru ani stanovení THC.
02 | Zákon a nařízení vlády: § 105 odst. 1 trestního řádu; čl. 7.8 normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018, ILAC-G19:08/2014; zákon č. 167/1998 Sb.; nařízení vlády č. 463/2013 Sb. v poznámce.	Úvodní právní odkazy nejsou samy metodickým záznamem o zvoleném vzorku, tepelné úpravě ani kalibraci.

Právní podklady posudku	Kritický komentář
03 | ENFSI / UNODC 2009: Přímá citace ENFSI/UNODC ST/NAR/38 nebo ST/NAR/40: neuvedena.	Z listiny nelze prokázat použití doporučeného reprezentativního odběru vzorku ani tzv. metodu dvojnásobku (počty 11/33/200 rostlin).
04 | Unijní zemědělská metoda: Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009: výslovně v daném vyjádření neuvedeno.	Nelze prokázat použití agrární metody A či B s 50/200 částmi rostlin; její věcná působnost je odlišná a musí být posouzena zvlášť.
05 | SOP identifikace: Konkrétní identifikační SOP v předloženém vyjádření neoznačena.	**Absence označení SOP.**
06 | SOP kvantifikace THC: Samostatná SOP pro kvantifikaci THC číselně uvedena není.	Nelze zpětně rekonstruovat přípravu kalibrační křivky, teploty, výpočtu a kontroly bez laboratorních pracovních listů.
07 | Akreditace a rozsah: Uveden normativní text ČSN EN ISO/IEC 17025 a ILAC-G19; rozsah akreditace konkrétního měření zde není doložen.	Formulace „v souladu s normou“ nedokládá platný seznam akreditovaných metod a konkrétní rozsah.
08 | Reprezentativní výběr rostlin: Počet zajištěných rostlin podle popisu: 58 ks v položkách 8–10 (37 + 3 + 18); další jedna položka sušeného vrcholíku a volně sušené listy v položkách 1 a 7.	Není doložen losovací či systematický protokol reprezentativního výběru rostlin a jejich množství vstupujícího do společné analýzy.
09 | Homogenizace a příprava: Výslovná společná homogenizace reprezentativního počtu rostlin z celého zabraného souboru není doložena.	Smísení či homogenizace již odděleného materiálu z jediné stopy neřeší otázku, kolik z celého zabraného počtu bylo náhodně zastoupeno.
10 | THC vs. THCA a teplo: THCA ve výsledkové tabulce samostatně uvedena není; podmínky případné dekarboxylace nejsou zaznamenány.	**Nelze zjistit, zda číslo reprezentuje původní Δ9-THC nebo výsledek po částečné či úplné přeměně THCA.**
11 | Validace a nejistota: Výslovná rozšířená nejistota, validační protokol, přesná kalibrace a režim kontroly šarže: neuvedeny.	Chybí podklad pro nezávislou kontrolu blízkých hranic THC, opakovatelnosti a případných systematických posunů.
12 | Lhůta, skladování, stabilita: Na OKTE od 17. 9. 2019 do vyhotovení 3. 1. 2020: 108 kalendářních dnů.	Jde pouze o interval evidence, neprokazuje skutečný den měření ani stav uchování a oxidace vzorku.
13 | Hmotnost, spotřeba, vrácení: Pro mast není zjištěna spotřeba v gramech, neboť hodnota 30,95 g je hmotnost včetně obalu; celkový součet materiálu nelze beze zbytku určit.	Není doložena kompletní bilance všech původních biologických částí po zabavení; souhrn spotřeby a vrácení se vztahuje jen ke specifikovaným položkám.
14 | Rostliny, semena, výrobky: Jeden sušený vrcholík, 2 dýmky, 1 kelímek s mastí (30,95 g	Různé matrice (rostlina, listí, mast, olej, semena) nelze bez stejné validované metody a definice

Právní podklady posudku	Kritický komentář
včetně obalu), letáky a pohlednice, tři použité skleněné „šlukovky“, kovová a plastové drtičky, sušené listí a 58 rostlin.	základu hmotnosti slučovat do jediného výsledku.

Kvantitativní přehled jednotlivých laboratorních stop

Stopa / část	Měřená frakce (g)	THC (%)	Spotřeba (g)	Vráceno (g)
1 †	2,36	—	0,11	2,25
3 †	30,95	—	—	29,06
7 †	91,42	0,20	2,00	89,42
8 †	218,40	0,10	3,00	215,40
9 †	470,10	0,90	3,00	467,10
10 †	332,70	0,10	3,00	329,70

Vypočtený vážený průměr číselně kvantifikovaných rostlinných frakcí: 0,446 % THC z 1 112,62 g měřeného materiálu (n = 4 dílčích číselných výsledků).

Součet doložené spotřeby příslušných rostlinných frakcí: 11,11 g; součet zapsaných vrácených rostlinných frakcí: 1 103,87 g. Zvláštní výrobky a směsi jiných matric nejsou připočteny; úplnost bilance původních rostlin nelze tímto součtem potvrdit.

† Podrobnosti, omezení nebo výjimky konkrétní položky jsou níže uvedeny přímo podle zkoumané listiny.

Poznámky k jednotlivým stopám

1: sušený vrcholík; bez kvantifikace • 3: hmotnost včetně obalu; bez kvantifikace; nelze stanovit spotřebu rozdílem • 7: z původních 110,39 g listí • 8: z původních 545,00 g sušených rostlin • 9: z původních 1125,00 g sušených rostlin • 10: z původních 1070,00 g sušených rostlin

Přímý listinný zdroj: P10, str. 1–3 a převodní doložka str. 4. Všechny hmotnosti jsou uvedeny v gramech. Výpočty jsou nové aritmetické agregace hodnot přepsaných z listiny; představují orientační souhrn jejích čísel, nikoliv novou expertní analýzu konopí.

6. Průřezové zjištění: co deset listin potvrzuje a co ne

Průřezové téma	Striktně odůvodněný závěr
Forma a původ	Existuje soubor deseti odborných vyjádření OKTE na žádosti policie z let 2009–2019..
Rozdílné základy hmotnosti	V některých letech je přímá váha původního celku, jindy jen „využitelná“ oddělená hmota. Součet analyzovaných frakcí nelze vydávat za váhu všech zabraných rostlin.
Reprezentativita	Listiny samy nedokumentují jednotný, napříč deseti případy reprodukovatelný systém výběru rostlin a následného vážení a společné homogenizace. Neexistovaly pracovní listy a interní SOP.
THCA a teplotní režim	**Žádné z deseti vyjádření neuvádí číselně oddělený výsledek THCA ani validaci tepelné konverze.**
SOP a akreditace	V letech 2011 a 2018 je přímo pojmenována SOP pro identifikaci, nikoli kvantifikaci THC. Rok 2018 výslovně označuje kvantitativní plynovou chromatografii jako zkoumání mimo rozsah akreditace. Ostatní listiny samy neprokazují úplný rozsah akreditace.
Výrobky a semena	Některé případy zahrnují semena, konopné výrobky a náčiní, ale jejich inventura neumožňuje vždy přesně vyčíslit počet kusů a hmotnost každé třídy produktů. Výsledky různých matric neslučovat.
Nejistoty a mezní výsledky	V listinách se opakují nízké procentní hodnoty (0,1 až 0,3 %), někdy jen kvalitativní nález. Nejsou uvedeny měřicí nejistoty nutné pro posouzení hranic či různosti mezi stopy.
Bilance spotřeby	Některé listiny umožňují součet spotřeby a vrácení, jiné uvádějí pouze část. V roce 2012 jsou i konkrétní nesoulady mezi vstupem, spotřebou a vrácením vyžadující prvotní laboratorní doklady.
Zásadní omezení průměru THC	Průměry zde vypočtené z číselně měřených frakcí nejsou statisticky reprezentativním procentem všech zabraných rostlin. Některé stopy jsou vyloučeny kvůli nedostatku hmoty, jiné jsou předměty nebo výrobky; jejich selekce je jiná.

7. Doporučený úplný důkazní audit

Pro posouzení sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí je podstatné vyžádat u každé ze deseti věcí verzi používaného standardního operačního postupu zvlášť pro výběr rostlin, přípravu vzorku a kvantifikaci THC, včetně laboratorní evidence výběru, pracovních listů, chromatogramů, záznamů o kalibraci, validaci, nejistotě měření, výpočtu celkového THC, teplotního režimu a způsobu zohlednění THCA.

Dále je nezbytná úplná inventura předmětů, hmotností, spotřeby, vratek, datum skutečného měření a přesný rozsah akreditace platný v den měření.

Konkrétně je třeba doložit, jaký statistický závěr (přítomnost drogy v části zásilky, přítomnost v celé zásilce, nebo průměrnou koncentraci THC všech zabraných rostlin) měl být z analýzy vyvozen a jaký

vzorkovací plán jej umožňuje. Bez stanovení tohoto účelu nelze vybrat ani správný počet vzorků z metodik ENFSI/UNODC.

8. Zdroje a kontrolovatelná označení

P1 – KRPT-6172-1/KT-2009, 2. 11. 2009, 4 strany (případ 2009; uživatelem předaný soubor je pojmenován „úroda 2009 a 2008“).

P2 – KRPT-5906-1/KT-2010, 22. 10. 2010, 8 stran (sklizeň 2010).

P3 – KRPT-5088-2/KT-2011, 22. 2. 2012, 9 stran (sklizeň 2011).

P4 – KRPT-5223-1/KT-2012, 25. 2. 2013, 3 strany (sklizeň 2012).

P5 – KRPT-5666-1/KT-2014, 22. 1. 2015, 3 strany plus prázdná obrazová stránka (sklizeň 2014).

P6 – KRPT-4455-1/KT-2015, 14. 10. 2015, 4 strany (sklizeň 2015).

P7 – KRPT-4344-3/KT-2016, 5. 4. 2017, 3 strany plus prázdná obrazová stránka (sklizeň 2016).

P8 – KRPT-4572-1/KT-2017, 26. 3. 2018, 2 strany a ověřovací doložka (sklizeň 2017).

P9 – KRPT-3050-2/KT-2018, 15. 1. 2019, 4 strany (sklizeň 2018).

P10 – KRPT-3350-1/KT-2019, 3. 1. 2020, 3 strany a ověřovací doložka (sklizeň 2019).

UNODC 2009: Recommended Methods for the Identification and Analysis of Cannabis and Cannabis Products (ST/NAR/40) https://www.unodc.org/documents/scientific/ST-NAR-40-Ebook_1.pdf

ENFSI / UNODC 2009: Guidelines on Representative Drug Sampling (ST/NAR/38) https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2016/09/drugs_sampling_guideline_unodc-enfsi.pdf

Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009, příloha I – metoda pro kvantitativní určení THC v odrůdách konopí https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/1122/oj

Dne 3. listopadu 2026¨

Mgr. Dušan Dvořák