STÍŽNOST PROTI ČÁSTEČNÉMU VYŘÍZENÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

§ 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.; žádost ze dne 15. října 2026

STĚŽOVATEL	**Edukativní konopná klinika, z. s.,** IČO 226 80 101, sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6; zastoupená Mgr. Dušanem Dvořákem, nar. 1962, , předsedou správní rady; odesílá se z datové schránky spolku dxeepmd.
PODÁVÁ SE	**Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje**, tř. Kosmonautů 189/10, 779 00 Olomouc, ID DS 6jwhpv6; jeho prostřednictvím příslušnému nadřízenému orgánu.
NAPADENÝ PŘÍPIS	30. října 2026, č. j. KRPM-145410-2/ČJ-2026-1400AP-106.
NA VĚDOMÍ	**Nejvyšší státní zastupitelství,** Ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026, určeno jako důkazní podklad samostatným stejnopisem.
NA VĚDOMÍ	**Okresní soud v Prostějově,** 15 NT 3103/2026,15 NT 3104/2026, 15 NT 3105/2026, 15 NT 3106/2026, určeno jako důkazní podklad samostatným stejnopisem. Důkazní listiny deseti znaleckých zkoumání OKTE vydané dne 30. října 2026, č. j. KRPM-145410-2/ČJ-2026-1400AP-106 včetně přípisu policie již byly OS v Prostějově **doloženy do uvedených spisů dne 3. listopadu 2026** samostatným podáním

Doplnění: dožádání prostějovské policie a odborná vyjádření OKTE Frýdek-Místek (2009–2019)

Rok	Policie – dožádání / OKTE – vyjádření	Uvedené předpisy a metodické podklady
2009	PČR: 14. 9. 2009 | KRPM-10511-16/TČ-2009-071271 OKTE: 2. 11. 2009 | KRPT-6172-1/KT-2009	zákon č. 167/1998 Sb.; ZP PP č. 55/2009. Konkrétní SOP kvantifikace THC neuvedena.
2010	PČR: 4. 10. 2010 | KRPM-10197-19/TČ-2010-141271 OKTE: 22. 10. 2010 | KRPT-5906-1/KT-2010	zákon č. 167/1998 Sb.; ZP PP č. 55/2009. SOP kvantifikace THC neuvedena.
2011	PČR: 10. 10. 2011 | KRPM-10487-13/TČ-2011-141271 OKTE: 22. 2. 2012 | KRPT-5088-2/KT-2011	ISO/IEC 17025:2005; ILAC-G19:2002; NV 467/2009 Sb.; SOP Che-M1-S1 jen pro identifikaci.
2012	PČR: 8. 10. 2012 | KRPM-98129-16/TČ-2012-141271 OKTE: 25. 2. 2013 | KRPT-5223-1/KT-2012	ISO/IEC 17025:2005; ILAC-G19:2002; NV 467/2009 Sb.; SOP kvantifikace THC neuvedena.
2014	PČR: 22. 10. 2014 | KRPM-59428-32/TČ-2014-141271 OKTE: 22. 1. 2015 | KRPT-5666-1/KT-2014	ISO/IEC 17025:2005; ILAC-G19:2002; NV 463/2013 Sb.; SOP kvantifikace THC neuvedena.
2015	PČR: 1. 10. 2015 | KRPM-58697-11/TČ-2015-141271 OKTE: 14. 10. 2015 | KRPT-4455-1/KT-2015	ISO/IEC 17025:2005; ILAC-G19:2002; NV 463/2013 Sb.; SOP kvantifikace THC neuvedena.

2016	PČR: 13. 11. 2016 | KRPM-112326-39/TČ-2016-141271 OKTE: 5. 4. 2017 | KRPT-4344-3/KT-2016	ISO/IEC 17025:2005; ILAC-G19:2002; NV 463/2013 Sb.; SOP kvantifikace THC neuvedena.
2017	PČR: 13. 10. 2017 | KRPM-98751-17/TČ-2017-141271 OKTE: 26. 3. 2018 | KRPT-4572-1/KT-2017	ISO/IEC 17025:2005; ILAC-G19:2002; NV 463/2013 Sb.; SOP kvantifikace THC neuvedena.
2018	PČR: 10. 9. 2018 | KRPM-99371-26/TČ-2018-141271 OKTE: 15. 1. 2019 | KRPT-3050-2/KT-2018	ISO/IEC 17025:2018; ILAC-G19:08/2014; NV 463/2013 Sb.; SOP Che-M1-S1 pro identifikaci; GC kvantifikace THC mimo akreditaci.
2019	PČR: 16. 9. 2019 | KRPM-94130-21/TČ-2019-141271 OKTE: 3. 1. 2020 | KRPT-3350-1/KT-2019	ISO/IEC 17025:2018; ILAC-G19:08/2014; NV 463/2013 Sb.; SOP kvantifikace THC neuvedena.

I. Procesní pochybení

Podle mého názoru byl vyřízen jen dílčí rozsah informační žádosti a policie přesto na konci písemnosti **prohlásila celou žádost za vyřízenou.** Povinný subjekt oznámil deset policejních čísel jednacích, uvedl tvrzenou skartaci pěti spisů, zpřístupnil možnost domluvit nahlížení a deklaroval připojení deseti znaleckých výstupů. U dalších konkrétně vyžádaných dokumentů však nepodal informaci a nevydal rozhodnutí o jejich případném odmítnutí. **Jde proto o stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c),** nikoli o přezkum samotné odborné správnosti znaleckých závěrů.

Možnost dohodnout nahlížení do policejních spisů nemůže bez právního vysvětlení automaticky nahradit vyřízení jednotlivých oddělitelných požadavků na kopie existujících dokumentů.

Pokud je přístup k některým písemnostem podřízen zvláštnímu režimu trestního řádu, žádám jeho konkrétní označení a **zákonný způsob vyřízení této části.** Sazba 417 Kč za hodinu a sdělení o pravděpodobně vysokých nákladech nejsou samy o sobě určitým oznámením výše úhrady podle § 17 odst. 3 informačního zákona; stížnost proti konkrétní vyčíslené úhradě proto nyní nepodávám.

Současně mohu obratem doložit důkaz, že mne Nejvyšší správní soud dne 22. září 2026, čj. 6 As 207/2026 – 26 zcela zprostil poplatkové povinnosti v žalobě na ministerstvo vnitra, a proti nikoliv zjevně bezúspěšné kasační stížnosti na rozhodnutí Městského soudu v Praze mi NSS ustanovil advokátku ČAK pro kasační řízení.

II. Nesplněné požadavky původní žádosti

BOD 1	Náklady a nahlížení: sdělena hodinová sazba a kontakt, nikoli konkrétní položkové vyčíslení; není doloženo, zda byla vyčleněna bezplatně dohledatelná část.
BOD 2	Neoznačen žádný konkrétní historicky použitý předpis, SOP, validační dokument či metodické pravidlo pro vykazování Δ9-THC a laboratorní přeměnu THCA.
BOD 3	Poskytnuto deset policejních spisových čísel; nedoložen úplný soupis nejméně jedenácti znaleckých výstupů s daty, čísly a útvary ani jejich evidenční stav.
BOD 4	Neposkytnuta konkrétní objednávka prvního zkoumání před prohlídkou dne 18. srpna 2009, původ vzorku, předávací protokol a podklad pro příkaz.
BOD 5	Deklarováno deset znaleckých zkoumání; nejsou vypořádány zbývající procesní listiny, soupisy věcí a záznamy o odběrech, skladování a přepravě.

BOD 6	Nevypořádán požadavek na existující česká znění, interní překlady a skutečně převzaté metodiky UNODC/ENFSI nebo sdělení jejich nedostupnosti.
BOD 7	Neposkytnuty ani výslovně neodmítnuty prvotní analytické záznamy: chromatogramy, pracovní listy, kalibrace, validace, nejistoty, homogenizace a řetězec předání.
DALŠÍ BODY	Zůstaly nevypořádány také samostatné dokumentové požadavky v kapitolách III–V žádosti v rozsahu existujících interních právních a metodických podkladů.

Toto shrnutí původní žádost nerozšiřuje. Příloha obsahuje celý sedmnáctistránkový text, v němž jsou požadavky vymezeny. U údajů týkajících se více ředitelství žádám vyřídit pouze informace v držení či zákonné působnosti tohoto krajského ředitelství.

III. Skartace pěti spisů vyžaduje konkrétní informace

Ve sdělení je výslovně uvedeno zničení a výmaz spisů KRPM-10511/TČ-2009, KRPM-10197/TČ-2010, KRPM-10487/TČ-2011, KRPM-98129/TČ-2012 a KRPM-59428/TČ-2014. Současně mělo zůstat deset znaleckých zkoumání v jiné evidenci. Tato okolnost nezakládá sama o sobě závěr o nezákonné skartaci. V rozsahu původního bodu 3 však žádám sdělit dostupné údaje o evidenčním a skartačním osudu dokumentace a o existenci či umístění souvisejících kopií. Přitom je třeba rozlišit policejní spis od původních laboratorních podkladů OKTE.

IV. Samostatný trestní podnět

Policie oznámila předání trestního podnětu z kapitoly V a následujících částí žádosti Územnímu odboru Prostějov. Beru na vědomí, že nedošlo k jeho zamítnutí informačním přípisem, současně ale žádám **identifikovat datum postoupení, evidenční číslo u přijímajícího útvaru a způsob vyrozumění o učiněných opatřeních podle § 158 odst. 2 trestního řádu.** Samotné předání neprokazuje věcné vyřízení podnětu.

V. Petit

1. Žádám, nebude-li věc vyřešena policejním orgánem, aby nadřízené ministerstvo vnitra podle § 16a odst. 6 přezkoumalo neúplné vyřízení žádosti a uložilo povinnému subjektu zákonně vyřídit všechny oddělitelné nevyřízené body, případně vydat rozhodnutí o jejich odmítnutí.

2. Žádám včasné poskytnutí dostupných částí dokumentů po případném oddělení zákonem chráněných údajů, nikoli paušální odmítnutí celé žádosti.

3. Nebude-li stížnosti v zákonné lhůtě plně vyhověno, žádám o předložení úplného spisu nadřízenému orgánu podle § 16a odst. 5 a o doručení jeho rozhodnutí.

4. Žádám zachovat oddělení tohoto informačního řízení od samostatně podaného trestního podnětu.

Podkladové listiny

P1	Žádost Edukativní konopné kliniky, z. s., ze dne 15. října 2026, společná pro KŘP Olomouckého a Moravskoslezského kraje, spojená s trestním podnětem. (17 stran).

P2	Sdělení KŘP Olomouckého kraje ze dne 30. října 2026, č. j. KRPM-145410-2/ČJ-2026-1400AP-106 (2 strany).
NA VĚD OMÍ	NSZ ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026; OS v Prostějově ke sp. zn. 15 Nt 3104/2026 a 15 Nt 3106/2026 jako navazující důkazní listina.

Za alianci zřizovatelů
Edukativní konopná klinika, z. s., IČO 226 80 101
Mgr. Dušan Dvořák, předseda správní rady
datová schránka spolku: dxeepmd