DŮKAZNÍ DOPLNĚNÍ K PŘEDŽALOBNÍ VÝZVĚ NSZ A K PODÁNÍM ZÁSAHOVÉ ŽALOBY, TRESTNÍHO PODNĚTU A ŽÁDOSTI O VYDÁNÍ INFORMACE NSZ ZE DNE 28. ŘÍJNA 2026

K deseti odborným vyjádřením OKTE Frýdek-Místek, jejich původním analytickým podkladům a oddělenému vyřízení trestních a jiných podnětů

ÚDAJ	URČENÍ
Hlavní adresát	Nejvyšší státní zastupitelství, k rukám nejvyšší státní zástupkyně; ID datové schránky 5smaetu.
Spisová souvislost	6 NZN 1737/2026; související informační agendy SIN 55/2026 a SIN 72/2026 (oddělené právní režimy).
Podatel	Edukativní konopná klinika, z. s., IČO 226 80 101; Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6; zastoupená Mgr. Dušanem Dvořákem, nar. 1962 v Olomouci, předsedou správní rady. Datová schránka spolku dxeepmd.
Původní podání NSZ	Předžalobní výzva NSZ ze dne 14. 7. 2026 s zaslanými dodatky ke sp.zn. 6 NZN 1737/2026; zaslané znění zásahové žaloby ke sp.zn. 6 NZN 1737/2026 datované dnem 28. 10. 2026; a samostatné trestní podněty a žádosti zaslané ke sp.zn. 6 NZN 1737/2026 ze dne 28. 10. 2026.
Na vědomí	Okresní soud v Prostějově pro řízení sp.zn. 15 NT 3103/2026,15 NT 3104/2026, 15 NT 3105/2026, 15 NT 3106/2026; předání soudních stejnopisů je samostatným doručovacím úkonem.

I. Přesný předmět tohoto doplnění

Předkládám NSZ tři nově soustředěné důkazní listiny ze dne 3. listopadu 2026: stížnost na neúplné vyřízení žádosti Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, upozornění na nedostatky policejní činnosti a žádost o vnitřní přezkum Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje a srovnávací čtyřicetistránkovou dokumentační analýzu deseti odborných vyjádření OKTE Frýdek-Místek. Jde o vzájemně navazující listiny, které označují konkrétní spisy, data, měřené veličiny i nevypořádané důkazní otázky.

Doplnění se týká sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí. Není prohlášením o prokázané trestné činnosti všech znalců ani žádostí, aby NSZ samo vykonávalo laboratorní audit. Žádám, aby bylo rozpoznatelně vyřízeno, která část je podnětem k úvaze o veřejném zájmu, která trestním oznámením, která stížností na postup příslušných orgánů a která samostatnou žádostí podle informačního zákona.

Výslovná procesní výhrada. Schválená 22stránková zásahová žaloba ze dne 28. října 2026 má úzce vymezený předmět: tvrzené nevyrozumění o způsobu naložení se samostatnou částí podnětu ze dne 14. července 2026 podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního. Tímto důkazním doplněním se nemění její žalobci, skutkové vymezení, petit ani podmíněně avizované soudní podání dne 17. listopadu 2026.

II. Nové listiny a to, co skutečně prokazují

LISTINA	PROKÁZANÉ SKUTEČNOSTI / MEZE
A. KŘP Olomouckého kraje, 3. 11. 2026	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. vůči přípisu KRPM-145410-2/ČJ-2026-1400AP-106 ze dne 30. 10. 2026. Policie označila deset spisů, sdělila skartaci pěti starších policejních spisů a předání trestního podnětu ÚO Prostějov; informační požadavky na prvotní záznamy zůstaly podle stěžovatele zčásti nevypořádány.
B. KŘP Moravskoslezského kraje, 3. 11. 2026	Upozornění podle § 97 zákona č. 273/2008 Sb. k OKTE Frýdek-Místek a otázce vyřizování trestních podnětů. Vyrozumění KRPT-276756-2/ČJ-2026-0700KR ze dne 20. 10. 2026 pouze prodloužilo informační lhůtu do 9. 11. 2026; neprokazuje samo provedení ani neprovedení vnitřní kontroly.
C. Srovnávací analýza OKTE, 3. 11. 2026, 40 stran	Rekonstruuje deset dožádání ÚO Prostějov a deset odborných vyjádření OKTE ke sklizním 2009–2019 (vyhotovených v letech 2009–2020), s popisy metod a bilančních položek. Jde o dokumentovou analýzu, nikoli o nové laboratorní stanovení obsahu THC.

III. Deset konkrétních dožádání a vyjádření

V následující evidenci je první datum dnem dožádání Územního odboru Prostějov a druhé dnem vyhotovení odborného vyjádření OKTE, nikoli automaticky dnem, kdy bylo policejnímu útvaru doručeno. Všechny položky jsou čitelné v hlavičkách původních vyjádření (příloha C, strany 4 a 7–38).

SKLIZEŇ	DOŽÁDÁNÍ POLICIE	ODPOVĚĎ OKTE
2009	14. 9. 2009 KRPM-10511-16/TČ-2009-071271	2. 11. 2009 KRPT-6172-1/KT-2009
2010	4. 10. 2010 KRPM-10197-19/TČ-2010-141271	22. 10. 2010 KRPT-5906-1/KT-2010
2011	10. 10. 2011 KRPM-10487-13/TČ-2011-141271	22. 2. 2012 KRPT-5088-2/KT-2011
2012	8. 10. 2012 KRPM-98129-16/TČ-2012-141271	25. 2. 2013 KRPT-5223-1/KT-2012
2014	22. 10. 2014 KRPM-59428-32/TČ-2014-141271	22. 1. 2015 KRPT-5666-1/KT-2014
2015	1. 10. 2015 KRPM-58697-11/TČ-2015-141271	14. 10. 2015 KRPT-4455-1/KT-2015
2016	13. 11. 2016 KRPM-112326-39/TČ-2016-141271	5. 4. 2017 KRPT-4344-3/KT-2016
2017	13. 10. 2017 KRPM-98751-17/TČ-2017-141271	26. 3. 2018 KRPT-4572-1/KT-2017
2018	10. 9. 2018 KRPM-99371-26/TČ-2018-141271	15. 1. 2019 KRPT-3050-2/KT-2018
2019	16. 9. 2019 KRPM-94130-21/TČ-2019-141271	3. 1. 2020 KRPT-3350-1/KT-2019

IV. Konkrétní odborná zjištění, která vyžadují ověření

1. Prokázaný rozdíl mezi identifikací látky a jejím kvantitativním měřením

Vyjádření KRPT-5088-2/KT-2011 ze dne 22. 2. 2012 výslovně označuje SOP Che-M1-S1 pro identifikaci látek plynovou chromatografií s hmotnostní spektrometrií. Současně popisuje další chromatografická zkoumání mimo rozsah akreditace. Samostatnou verzi schváleného postupu pro výpočet procent THC v jednotlivých rostlinných matricích však předložené vyjádření neobsahuje. Nelze zaměňovat postup pro rozpoznání látky za ověřený postup určení její koncentrace.

Vyjádření KRPT-3050-2/KT-2018 ze dne 15. 1. 2019 označuje SOP Che-M1-S1 rovněž pro identifikaci látky; kvantitativní stanovení THC plynovou chromatografií pak přímo řadí pod nadpis „Zkoumání mimo rozsah akreditace“. Toto je doslovně kontrolovatelné rozlišení z listiny, nikoliv pouze názor podatele (původní vyjádření, str. 2; příloha C, rozbor 2018).

2. Reprezentativita vzorkování a práce s rostlinami

Předložená odborná vyjádření evidují různé počty rostlin a různé materiálové celky. Dokumentace sama neobsahuje jednotnou dohledatelnou evidenci, kolik jednotlivých rostlin bylo pro stanovení průměrného obsahu THC vybráno z celého zajištěného souboru, jak byly zvoleny ani zda a jak se směs reprezentativně homogenizovala. Samotné rozmělnění dílčího vzorku nevypovídá o reprezentativnosti výběru z původního porostu.

Metodické dokumenty z roku 2009 je nutno rozlišit: UNODC ST/NAR/40 „Recommended Methods for the Identification and Analysis of Cannabis and Cannabis Products“ (Doporučené metody identifikace a analýzy konopí a konopných výrobků) a společná příručka UNODC/ENFSI ST/NAR/38 „Guidelines on Representative Drug Sampling“ (Pokyny pro reprezentativní vzorkování drog). Příloha C zkoumá i počty 11, 33 a 200, nejde však o obecně závazné pravidlo pro každou policejní sklizeň. Je třeba nejprve určit účel a plán vzorkování a až poté hodnotit jejich použitelnost.

3. THC, THCA, teplota, validace a měřicí nejistota

Žádné z deseti předložených odborných vyjádření nepředkládá samostatnou číselnou bilanci původního delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) a jeho kyselé formy THCA, úplný teplotní režim použitý pro stanovení nebo validaci případné tepelné přeměny. U plynové chromatografie jde o věcně významnou otázku, protože zahříváním může docházet k přeměně THCA na THC. Samotná absence těchto údajů v konečné zprávě neprokazuje, zda a v jakém rozsahu ke změně došlo.

V jednotlivých vyjádřeních také nejsou poskytnuty původní chromatogramy, kalibrační a validační protokoly, pracovní listy a konkrétní číselné nejistoty měření. Bez nich nelze spolehlivě nezávisle přepočítat údaje blízko právně rozhodných mezí. Odkaz na normu ČSN EN ISO/IEC 17025 či dokument ILAC-G19 sám o sobě neprokazuje, že daná kvantitativní metoda byla v příslušný den zahrnuta do rozsahu akreditace.

4. Hmotnosti, zacházení se vzorky a neúplné bilance

Vyjádření střídavě uvádějí hmotnost celých rostlin, oddělenou sušenou část, „hmotu využitelnou pro toxikomanii“ a hmotnost vracenou spolu se stonky či semeny. Tyto veličiny nejsou bez dalšího sčitatelné. V roce 2012 je v původní listině konkrétní vnitřní nesoulad: u stopy č. 3 je zaznamenáno 406,50 g původní hmotnosti, 3,20 g spotřeby a 405,30 g vráceného materiálu; součet posledních dvou údajů je 408,50 g. Před vyvozením závěru je nutné ověřit původní měřicí a předávací záznamy a definice jednotlivých frakcí.

Některá vyjádření popisují zachycení konopných výrobků, semen, masti, olejů, dýmek a drtiček. V roce 2011 a v pozdějších letech je přitom u části konopných výrobků výslovně uvedena absence vhodného postupu pro jejich kvantitativní stanovení. Přesto z toho nelze automaticky usuzovat, že nebyla provedena žádná relevantní kvalitativní analýza.

V. Přesnost důkazních závěrů a výslovné zpřesnění přílohy C

Co je prokázáno: existence deseti odborných vyjádření a jejich označení; citace konkrétních právních a metodických pramenů; v roce 2018 výslovné označení plynově-chromatografické kvantifikace THC za zkoumání mimo rozsah akreditace; nezveřejnění klíčových prvotních analytických dat v těchto deseti vyjádřeních; dílčí číselné nesoulady a rozdílné vykazování hmotností.

Co zatím prokázáno není: že neexistoval žádný interní laboratorní postup nebo pracovní list, že každé stanovení THC bylo nezákonné, že v každém měření došlo k dekarboxylaci v určité míře, že všechny policejní spisy byly skartovány nezákonně nebo že konkrétní policista spáchal trestný čin.

V příloze C na straně 39 je tvrzení o neexistenci pracovních listů a interních SOP příliš kategorické. Pro účely tohoto podání je výslovně zpřesňuji: jejich existence, aktuálně použitá verze a obsah nejsou doloženy předloženými odbornými vyjádřeními. Žádám jejich vyhledání nebo průkazné doložení způsobu jejich archivace či skartace. Přílohu C fyzicky neměním; toto upřesnění představuje výklad její důkazní hranice.

VI. Procesní souvislost a vyřízení jednotlivých částí

Schválená žaloba z 28. října 2026 samostatně označuje podnět podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního. NSZ vydalo dne 13. srpna 2026 vyrozumění č. j. 6 NZN 1737/2026-73; podatelé však namítají, že z něj nelze identifikovat, zda a jak bylo naloženo právě s tímto odděleným podnětem. Nové listiny dokládají konkrétnost odborných námitek a jejich pokračující procesní význam, nikoli povinnost NSZ podat správní žalobu ve veřejném zájmu.

Odděleně žádám evidovat trestněprocesní část podání ze dne 28. října 2026 a navazujících policejních podnětů. Podle § 158 odst. 2 trestního řádu má oznamovatel, který o to požádá, právo na vyrozumění o učiněných opatřeních. Výkon dozoru nad konkrétním přípravným řízením náleží příslušnému státnímu zástupci; je-li určena jiná příslušnost, je třeba rozpoznatelně sdělit, komu byla která část postoupena. Samostatné informační věci SIN a stížnosti na policii nelze vyřídit jediným neurčitým sdělením o trestním podnětu.

VII. Výslovné návrhy a žádosti Nejvyššímu státnímu zastupitelství

1. Evidence – Založte úplné doplnění a identifikované důkazní listiny ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026; sdělte, které konkrétní dokumenty včetně elektronických příloh byly založeny, a potvrďte souvislost s podáními ze dne 28. října 2026.

2. Podnět podle § 66 odst. 2 s. ř. s. – Výslovně identifikujte, zda byl samostatný podnět ze dne 14. července 2026 v této části přijat, posouzen, uzavřen či postoupen; uveďte výsledek a označení konkrétního vyrozumění. Nežádám přikázání podání žaloby ve veřejném zájmu.

3. Trestní oznámení – Označte pro oddělené trestní části z 28. října 2026 a navazujících podání příslušný orgán, číslo jednací, datum přijetí nebo postoupení a způsob vyrozumění oznamovatele o učiněných opatřeních; je-li dán důvod, předejte věc příslušnému státnímu zastupitelství nebo GIBS v rozsahu zákonné působnosti.

4. Odborné důkazní podklady – Zajistěte v mezích vlastní působnosti, aby příslušné orgány posoudily potřebu uchovat a vyžádat historické verze SOP pro odběr, přípravu a stanovení THC; chromatogramy, pracovní listy, validace, kalibrace, nejistoty, rozsahy akreditace a teplotní režimy; dále evidenci vzorků, spotřeby, vrácení a skartace.

5. Příslušnost a dohled – Rozlište věcné a místní působnosti NSZ, případného vyššího nebo krajského státního zastupitelství, policejní vnitřní kontroly a GIBS. U každé postoupené části požaduji identifikovat příjemce, datum a číslo jednací, aby nevznikal nepřezkoumatelný oběh podnětů.

6. Odborné rozpory – Uveďte, zda byl některý z konkrétních rozporů – zejména kvantifikace THC mimo akreditaci v roce 2018, vykazování THC/THCA a nesoulad hmotností v roce 2012 – již předmětem kontrolního či trestního prověřování; pokud ano, označte příslušnou listinu a rozsah posouzení.

7. Vyrozumění – Žádám samostatné a jednoznačné vyrozumění o způsobu vyřízení všech oddělitelných částí. Vzhledem k podmíněně avizovanému soudnímu podání dne 17. listopadu 2026 žádám o reakci bezodkladně; tato žádost sama neurčuje novou zákonnou lhůtu ani nemění běh procesních lhůt.

VIII. Připojované listiny a přesná návaznost

OZNAČENÍ	LISTINA A ÚČEL
P1	Stížnost Edukativní konopné kliniky, z. s., proti částečnému vyřízení žádosti o informace, datovaná 3. 11. 2026 (4 strany); přípis KŘP Olomouckého kraje ze dne 30. 10. 2026, č. j. KRPM-145410-2/ČJ-2026-1400AP-106, jako podklad.
P2	Upozornění na nedostatky policejní činnosti a žádost o vnitřní přezkum KŘP Moravskoslezského kraje, datované 3. 11. 2026 (4 strany); vyrozumění ze dne 20. 10. 2026, č. j. KRPT-276756-2/ČJ-2026-0700KR, jako podklad.
P3	Srovnávací tabulka – forenzní dokumentační analýza deseti odborných vyjádření OKTE Frýdek-Místek (2009–2019, vydání až 2020), datovaná 3. 11. 2026 (40 stran). Obsahuje přehled P1–P10 původních odborných vyjádření.
Procesní návaznost	Schválená zásahová žaloba k NSZ ze dne 28. 10. 2026, vypravená podle jejího textu 31. 10. 2026, a samostatný trestní podnět, žádosti a stížnosti datované 28. 10. 2026. Tyto již dříve předložené dokumenty nejsou tímto doplněním nahrazovány.

Odkaz na související publikované podání ze dne 28. října 2026:
https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-podnet-a-zadost-ze-dne-28-rijna-2026/

Vysvětlení použitých označení

OKTE = odbor kriminalistické techniky a expertiz; SOP = standardní operační postup, tedy konkrétní schválený laboratorní pracovní předpis; THC = delta-9-tetrahydrokanabinol; THCA = kyselá forma této látky; dekarboxylace = chemická přeměna THCA na THC při uvolnění oxidu uhličitého; validace = ověření použitelnosti konkrétní analytické metody; akreditace = nezávislé potvrzení způsobilosti laboratoře pro výslovně vymezený rozsah činností; UNODC = Úřad OSN pro drogy a kriminalitu; ENFSI = Evropská síť kriminalistických ústavů; GIBS = Generální inspekce bezpečnostních sborů.

V Ospělově dne 3. listopadu 2026

Za Edukativní konopnou kliniku, z. s.
Mgr. Dušan Dvořák
předseda správní rady
datová schránka spolku dxeepmd